



Министерство культуры и информации  
Республики Казахстан  
НАО «Казахстанский институт общественного развития»

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ  
СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ НА ТЕМУ:**

**«ВОЛОНТЕРСТВО И БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТЬ КАК ФОРМЫ  
ГРАЖДАНСКОЙ АКТИВНОСТИ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ПОВЫШЕНИЕ  
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО БЛАГОПОЛУЧИЯ  
В РЕГИОНАХ»**

**г. Астана, 2025**

## Оглавление

|                                                                                                                                                                  |            |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>ВВЕДЕНИЕ .....</b>                                                                                                                                            | <b>67</b>  |
| <b>ГЛАВА 1. ОСВЕДОМЛЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ О<br/>БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ И ВОЛОНТЕРСТВЕ.....</b>                                                                          | <b>68</b>  |
| <b>ГЛАВА 2. ДОВЕРИЕ НАСЕЛЕНИЯ К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ<br/>БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫХ ФОНДОВ, ВОЛОНТЕРОВ И ВОЛОНТЕРСКИХ<br/>ОРГАНИЗАЦИЙ .....</b>                                   | <b>73</b>  |
| <b>ГЛАВА 3. ОТНОШЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ К БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫМ<br/>ФОНДАМ, ВОЛОНТЕРАМ И ВОЛОНТЕРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....</b>                                                  | <b>79</b>  |
| <b>ГЛАВА 4. ВОВЛЕЧЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ В БЛАГОТВОРИТЕЛЬНУЮ<br/>И ВОЛОНТЕРСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ.....</b>                                                                 | <b>85</b>  |
| <b>ГЛАВА 5. ПОТЕНЦИАЛ ДЛЯ ВОВЛЕЧЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ В<br/>ВОЛОНТЕРСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ .....</b>                                                                         | <b>93</b>  |
| <b>ГЛАВА 6. ПРЕДПОЧИТАЕМЫЕ ФОРМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ<br/>ВОЛОНТЕРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....</b>                                                                            | <b>99</b>  |
| <b>ГЛАВА 7. СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ ПОРТРЕТ ВОЛОНТЕРА<br/>И ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ ВОЛОНТЕРСТВА .....</b>                                                            | <b>107</b> |
| <b>ГЛАВА 8. ВОЗДЕЙСТВИЕ ВОЛОНТЕРСТВА,<br/>БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ НА УРОВЕНЬ ОБЩЕСТВЕННОЙ<br/>АКТИВНОСТИ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ<br/>НАСЕЛЕНИЯ .....</b> | <b>112</b> |
| <b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....</b>                                                                                                                                           | <b>122</b> |
| <b>РЕКОМЕНДАЦИИ .....</b>                                                                                                                                        | <b>126</b> |

## ВВЕДЕНИЕ

Социологическое исследование проведено согласно Договору №КДГО-3 от 4 февраля 2025 года на выполнение государственного задания «Услуги по научно-методическому обеспечению государственной политики в сфере общественного развития».

Благотворительная деятельность и волонтерство является необходимым условием для формирования гражданского общества и занимает в его структуре значительное место. Развитие данных форм гражданской активности требует пристального внимания, в том числе мониторинга состояния основных показателей и выявления особенностей.

Социологическое исследование «Волонтерство и благотворительность как формы гражданской активности и ее влияние на повышение социально-экономического благополучия в регионах» направлено на получение широкого спектра социологической информации о восприятии, установках и поведенческих практиках населения в отношении волонтерства и благотворительности в различных их проявлениях. Таким образом, данное социологическое исследование дает ценный ресурс – актуальные и качественные данные для анализа в вопросах благотворительности и волонтерства.

Аналитический отчет «Волонтерство и благотворительность как формы гражданской активности и их влияние на повышение социально-экономического благополучия в регионах» основан на результатах: 1) кабинетного исследования; 2) массового опроса населения Казахстана.

**Цель** исследования – анализ восприятия и поведенческих практик населения в отношении волонтерства и благотворительности как форм гражданской активности.

Для достижения поставленной цели предполагается изучение следующих ключевых исследовательских задач:

- определить уровень осведомленности населения о волонтерстве, о благотворительности;
- определить уровень доверия населения к деятельности волонтеров и волонтерских организаций, благотворительных фондов;
- изучить отношение населения к волонтерам и волонтерской деятельности, благотворительным организациям;
- выявить уровень вовлеченности населения в волонтерскую и благотворительную деятельность;
- изучить потенциал для вовлечения населения в волонтерскую деятельность;
- выявить предпочитаемые формы и направления волонтерской деятельности и благотворительной помощи, а также наиболее нуждающиеся в волонтерской и благотворительной поддержке группы населения;
- определить социально-демографический портрет волонтера и основные факторы волонтерства;
- оценить воздействие волонтерства, благотворительности на уровень общественной активности и социально-экономическое положение населения.

**Объект исследования** – население Республики Казахстан в возрасте старше 18 лет, выбранное по параметрам, репрезентирующим его социально-демографические и территориальные характеристики.

**Методом** сбора информации является массовый опрос населения посредством личного интервью «face-to-face». Исследование было проведено по репрезентативной национальной выборке. Выборочная совокупность репрезентирует взрослое (старше 18 лет) население Казахстана по полу, возрасту, а также области проживания.

**Объем выборочной совокупности** составил 1200 респондентов (Таблица 1). Территория проведения социологического исследования охватывает все регионы Республики Казахстан – города республиканского значения Астана, Алматы и Шымкент, 17 областных центров, а также сельские населенные пункты. Отбор респондентов осуществлялся по заранее подготовленному квотному заданию (пол, возраст, тип населенного пункта).

Период проведения полевого этапа: с 14 по 27 марта 2025 года.

*Таблица 1. Распределение числа опрошенных по регионам*

|                                | Выборочная совокупность |            |            |            |            |
|--------------------------------|-------------------------|------------|------------|------------|------------|
|                                | Всего                   | Мужчины    | Женщины    | Город      | Село       |
| <b>Республика Казахстан</b>    | <b>1200</b>             | <b>570</b> | <b>630</b> | <b>761</b> | <b>439</b> |
| Область Абай                   | 38                      | 18         | 20         | 23         | 15         |
| Акмолинская область            | 51                      | 25         | 26         | 29         | 22         |
| Актюбинская область            | 55                      | 26         | 29         | 42         | 13         |
| Алматинская область            | 89                      | 44         | 45         | 14         | 75         |
| Атырауская область             | 39                      | 19         | 20         | 22         | 17         |
| Западно-Казахстанская область  | 43                      | 21         | 22         | 25         | 18         |
| Жамбылская область             | 69                      | 33         | 36         | 30         | 39         |
| Область Жетісу                 | 41                      | 20         | 21         | 18         | 23         |
| Карагандинская область         | 74                      | 35         | 39         | 61         | 13         |
| Костанайская область           | 57                      | 27         | 30         | 36         | 21         |
| Кызылординская область         | 46                      | 23         | 23         | 22         | 24         |
| Мангистауская область          | 42                      | 20         | 22         | 19         | 23         |
| Павлодарская область           | 50                      | 23         | 27         | 36         | 14         |
| Северо-Казахстанская область   | 37                      | 17         | 20         | 18         | 19         |
| Туркестанская область          | 111                     | 56         | 55         | 27         | 84         |
| Область Ұлытау                 | 13                      | 6          | 7          | 11         | 2          |
| Восточно-Казахстанская область | 50                      | 23         | 27         | 33         | 17         |
| г. Астана                      | 87                      | 40         | 47         | 87         | 0          |
| г. Алматы                      | 142                     | 63         | 79         | 142        | 0          |
| г. Шымкент                     | 66                      | 31         | 35         | 66         | 0          |

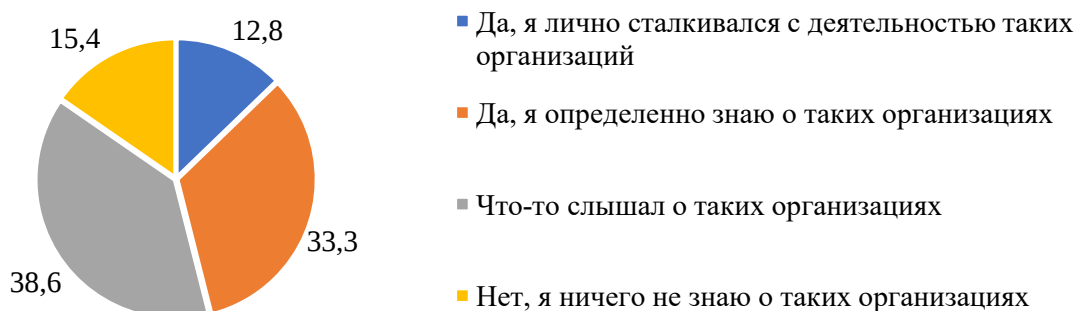
## ГЛАВА 1. ОСВЕДОМЛЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ О БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ И ВОЛОНТЕРСТВЕ

Какова **осведомленность населения об организациях, занимающихся благотворительной деятельностью**? По данным опроса, 46,1% казахстанцев имеют достаточно хорошее представление о благотворительных организациях: 33,3% из них определенно знают о данных организациях, 12,8% – лично сталкивались с их деятельностью.

38,6% опрошенного населения что-то слышали о благотворительных организациях, то есть имеют слабое представление о подобных организациях.

Есть и те, кто ничего не знает о благотворительных организациях, таковых среди опрошенных 15,4% (см. Диаграмма 1.1).

*Диаграмма 1.1. Распределение ответов на вопрос: «Знаете ли Вы что-либо об организациях, занимающихся благотворительной деятельностью?», в %*



Уровень осведомленности о работе благотворительных организаций на порядок ниже среди респондентов старше 45 лет.

Осведомленность коррелирует с уровнем образования – чем он выше, тем лучше осведомленность о работе благотворительных организаций. Так, среди респондентов со средним образованием точно знают о данных организациях 26,7%, в группе респондентов с высшим образованием показатель достигает 38,1%.

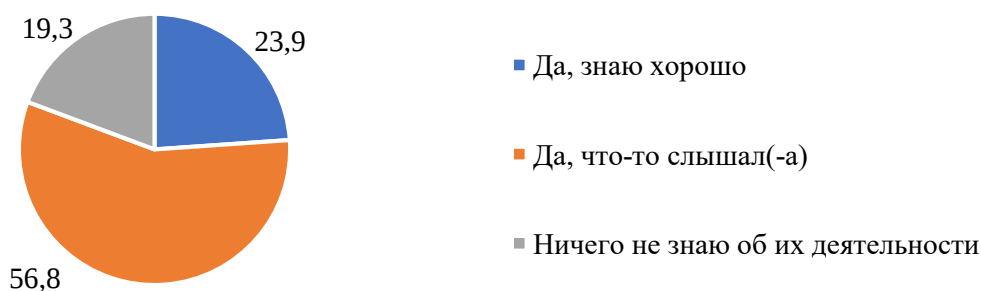
Респонденты, для которых религия играет важную роль в жизни, чаще сталкиваются с деятельностью благотворительных организаций. При этом чаще имеют хорошее представление о работе данных организаций не только те респонденты, для кого религия очень важна в жизни, но и те, для кого религия не играет никакой роли (и в той, и в другой группе это в среднем 35% респондентов).

Также следует отметить, что осведомленность коррелирует с уровнем дохода: чем он ниже в группе, тем меньше доля тех, кто знает о работе благотворительных организаций. Так, в группе респондентов с высоким уровнем дохода хорошо знакомы с работой данных организаций почти 42%, в группе респондентов с крайне низким уровнем дохода показатель снижается до 24%. В то же время доля тех, кто лично сталкивался с деятельностью таких организаций, наиболее высока среди обеспеченных и малоимущих (по 29% в каждой группе).

Осведомленность населения о работе благотворительных организаций может отличаться (иногда довольно сильно) в регионах страны. Ряд из них имеют сравнительно низкие показатели осведомленности по данному вопросу – это Восточно-Казахстанская область («Да, я определенно знаю о таких организациях» – 10,0%), Костанайская область (17,5% соответственно), г. Алматы (19,0%), Алматинская область (23,6%).

**Какова осведомленность населения об организациях, занимающихся волонтерской деятельностью?** Согласно данным опроса, только 23,9% казахстанцев хорошо знают, что из себя представляет деятельность подобных организаций. Большинство, в данном случае 56,8%, что-то слышали об этом, но не более того. Ничего не знает о деятельности волонтерских организаций 19,3% казахстанцев (см. *Диаграмма 1.2*). Таким образом, уровень осведомленности населения о деятельности волонтерских организаций ниже, чем об организациях, занимающихся благотворительной деятельностью.

*Диаграмма 1.2. Распределение ответов на вопрос: «Знаете ли Вы о деятельности волонтерских организаций?», в %*



Если в случае с благотворительными организациями уровень осведомленности об их работе идентичен в городских и сельских населенных пунктах, то в случае с волонтерскими организациями – нет. Лучше знакомы с волонтерскими организациями жители городов, нежели сел. К примеру, в городах ничего не знают об их деятельности около 15,9% жителей, в селах – 25,7%, то есть каждый 4-й житель.

Также, в отличие от ситуации с благотворительными организациями, в случае с волонтерскими организациями наблюдается разница в показателях между мужчинами и женщинами – последние чаще осведомлены об их деятельности, в среднем на 6%.

Осведомленность о деятельности волонтерских организаций, как и о благотворительных, слабее среди респондентов старших возрастов. Лучше всего информирована молодежь в возрасте 18-28 лет – в данной группе хорошо знают, что из себя представляет деятельность подобных организаций, почти 30% респондентов.

Чем ниже уровень образования, тем ниже осведомленность о деятельности волонтерских организаций. К примеру, в группе респондентов со средним образованием ничего не знают о данных организациях порядка 21,1% респондентов, что в 2 раза выше, чем в группе респондентов с высшим образованием.

Как и в случае с осведомленностью о благотворительных организациях, респонденты с более высоким уровнем дохода лучше информированы о деятельности волонтерских организаций.

Респонденты, для которых религия играет важную роль в их жизни, на порядок чаще имеют хорошее представление о работе волонтерских организаций, в отличие от тех, для кого религия не играет особой роли. К примеру, в первой группе только 15,8% респондентов ничего не знают о волонтерских организациях, во второй же – более 35%, то есть минимум каждый 3-й респондент.

Регионально показатели осведомленности населения о деятельности волонтерских организаций могут сильно различаться. Некоторые регионы отличаются сравнительно более высокими показателями осведомленности, среди них Актюбинская область («Да, знаю хорошо» – 54,5%), Туркестанская область (45,0% соответственно), область Абай (36,8%) и Западно-Казахстанская область (32,6%). В то же время отдельные регионы демонстрируют низкую информированность населения: Восточно-Казахстанская область («Да, знаю хорошо» – 4,0%), Атырауская область (7,7% соответственно), Мангистауская

область (9,5%), Костанайская область (10,5%), Кызылординская область (15,2%), г. Астана (17,2%), Акмолинская область (17,6%).

А вот **осведомленность конкретно о волонтерах – людях, которые добровольно и безвозмездно помогают другим людям или организациям** – несколько выше, чем о работе волонтерских организаций. В целом впервые слышат о волонтерах только 12,8% опрошенных казахстанцев. Почти 30% опрошенных хорошо знают, кто такие волонтеры, 57,4% – что-то слышали об этом (см. *Диаграмма 1.3*).

*Диаграмма 1.3. Распределение ответов на вопрос: «Знаете ли Вы о волонтерах - людях, которые добровольно и безвозмездно помогают другим людям или организациям?», в %*



Как и в случае с волонтерскими организациями, осведомленность о волонтерах сравнительно выше среди женщин, жителей городов, респондентов с высшим образованием и высоким уровнем доходов, а также среди респондентов, для которых религия играет определенную роль в жизни.

Регионально, по данным опроса, слабая информированность населения о волонтерах характерна для Восточно-Казахстанской («Да, знаю хорошо» – 8,0%), Костанайской (14,0% соответственно), Мангистауской (14,3%), Жамбылской (14,5%), Кызылординской (15,2%), Алматинской (19,1%) и Акмолинской (19,6%) областей.

Существуют различные **направления работы, которую проводят волонтерские организации**. По данным опроса, казахстанцам в той или иной мере знакомы все основные направления работы. Большинство осведомлены о волонтерстве в медицине и донорстве – 75,6% респондентов отметили, что знают или что-то слышали о данном направлении работы. Еще пять направлений работы известны более, чем половине опрошенных: социальное волонтерство (65,8%), ЧС волонтерство (63,1%), поисково-спасательное волонтерство (62,6%), экологическое волонтерство (60,8%) и зооволонтерство (55,6%).

Остальные направления работы волонтерских организаций, приведенные в Таблице №1.1, известны менее чем половине населения. Так, о медиаволонтерстве знают или что-то слышали 41,5% респондентов, о спортивном и ЗОЖ волонтерстве – 37,5% респондентов, о событийном волонтерстве – 37,1% респондентов. Сравнительно низкий уровень осведомленности – о волонтерстве в образовании (30,5%), волонтерстве в сфере искусства (29,8%) и этноволонтерстве (28,8%).

**Таблица 1.1. Распределение ответов на вопрос: «Знаете ли Вы о следующих направлениях работы, проводимых волонтерскими организациями / волонтерами?», в %**

| <b>Мероприятия</b>                                                                                                                 | <b>Знаю, что-то слышал(-а)</b> | <b>Слышу впервые</b> | <b>Затр. ответить</b> |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|----------------------|-----------------------|
| Волонтерство в медицине и донорство (работа волонтеров в медучреждениях, уход за больными на дому, донорство крови и т.п.)         | 75,6                           | 22,4                 | 2,0                   |
| Экологическое волонтерство (охрана окружающей среды, решение экологических проблем)                                                | 60,8                           | 37,3                 | 1,9                   |
| Социальное волонтерство (оказание помощи незащищенным слоям населения, нуждающимся во внимании и/или постоянном уходе)             | 65,8                           | 32,2                 | 2,0                   |
| Событийное волонтерство (помощь в организации и проведении крупных значимых мероприятий)                                           | <b>37,1</b>                    | <b>57,8</b>          | <b>5,2</b>            |
| Зооволонтерство (помощь животным)                                                                                                  | 55,6                           | 39,3                 | 5,2                   |
| Волонтерство в образовании (преподавание на безвозмездной основе, организация мастер-классов, научных лагерей и т.п.)              | <b>30,5</b>                    | <b>63,8</b>          | <b>5,7</b>            |
| Спортивное и ЗОЖ волонтерство (пропаганда спорта и здорового образа жизни, помощь в организации спортивных мероприятий и т.п.)     | <b>37,5</b>                    | <b>56,3</b>          | <b>6,2</b>            |
| Волонтерство в сфере искусства (привлечение интереса к вопросам искусства, выставкам, концертам классических исполнителей и т.п.)  | <b>29,8</b>                    | <b>64,8</b>          | <b>5,4</b>            |
| Этноволонтерство (сохранение исторической и национальной памяти, памятников культуры, работа в этнокультурных объединениях и т.п.) | <b>28,8</b>                    | <b>64,3</b>          | <b>6,9</b>            |
| Поисково-спасательное волонтерство (физические поиски, помощь ДВД и ДЧС в ведении поисков и в работе с населением)                 | 62,6                           | 34,3                 | 3,2                   |
| ЧС волонтерство (ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций, популяризация культуры безопасности и т.п.)                         | 63,1                           | 33,7                 | 3,3                   |
| Медиаволонтерство (создание контента и его распространение в СМИ и социальных сетях)                                               | 41,5                           | 51,5                 | 7,0                   |

На сегодняшний день в Республике Казахстан существует ряд мер поддержки и развития волонтерства. **Какова информированность населения в отношении данных мер?**

Согласно данным опроса, чаще всего респонденты отмечали, что им известно о Национальном Фронт-офисе волонтеров «Birgemiz», на данный вариант приходится 40,8% ответов. При этом о региональных фронт-офисах волонтеров известно только 17,6% респондентов.

24,0% респондентов знают или что-то слышали о Международной премии «Волонтер года», 20,1% респондентов – о едином Call-центре по волонтерству.

О поддержке волонтерских инициатив посредством грантового финансирования и государственного социального заказа известно 17,6% опрошенных.

17,3% респондентов отметили, что им известно о существовании специальной онлайн-платформы «Qazvolunteer.kz» (см. Таблица 1.2).

**Таблица 1.2. Распределение ответов на вопрос: «Скажите, пожалуйста, о каких мерах поддержки и развития волонтерства Вы знаете или слышали?», в %**

| Меры                                                                                                         | Знаю, что-то слышал(-а) | Впервые слышу | Затрудняюсь ответить |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|---------------|----------------------|
| Национальный Фронт-офис волонтеров «Birgemiz»                                                                | 40,8                    | 52,1          | 7,1                  |
| Международная премия «Волонтер года»                                                                         | 24,0                    | 68,1          | 7,9                  |
| Единый Call-центр по волонтерству                                                                            | 20,1                    | 71,3          | 8,7                  |
| Региональные фронт-офисы волонтеров                                                                          | 17,6                    | 74,4          | 8,0                  |
| Поддержка волонтерских инициатив посредством грантового финансирования и государственного социального заказа | 17,6                    | 72,9          | 9,5                  |
| Онлайн-платформа «Qazvolunteer.kz»                                                                           | 17,3                    | 74,3          | 8,5                  |

Информированность о перечисленных мерах поддержки выше среди жителей городских населенных пунктов, респондентов с высшим образованием, респондентов с высоким уровнем дохода.

## ГЛАВА 2. ДОВЕРИЕ НАСЕЛЕНИЯ К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫХ ФОНДОВ, ВОЛОНТЕРОВ И ВОЛОНТЕРСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

В рамках исследования поднимались вопросы доверия населения к деятельности волонтеров, благотворительных и волонтерских организаций. Согласно полученным данным, **доверие казахстанцев к благотворительным фондам** носит дифференцированный характер. Так, однозначно НЕ доверяют данным организациям почти 25% респондентов, то есть условно каждый 4-й казахстанец. Практически столько же респондентов (26,4%) доверяют благотворительным фондам без каких-либо оговорок.

Для более чем 45% респондентов характерно избирательное доверие к работе благотворительных фондов. Так, 29,6% опрошенных доверяют ТОЛЬКО НЕКОТОРЫМ из благотворительных фондов, еще 15,8% - ТОЛЬКО ОТДЕЛЬНЫМ БЛАГОТВОРИТЕЛЯМ, но не фондам (см. Диаграмма 2.1).

**Диаграмма 2.1. Распределение ответов на вопрос: «Скажите, лично Вы доверяете или не доверяете благотворительным фондам?», в %**



Уровень недоверия к благотворительным фондам идентичен у жителей городов и сел. Однако среди сельских жителей выше доля тех, кто проявляет безусловное доверие, среди городских жителей, напротив, выше доля тех, кто проявляет доверие избирательно, то есть только к определенным из фондов.

Мужчины чаще настроены скептически по отношению к работе благотворительных фондов (в среднем на 10% чаще НЕ доверяют), женщины –

напротив, чаще доверяют (в среднем на 7%). Однако доля респондентов с «избирательным» доверием практически идентична.

Молодежь склонна в большей степени проявлять доверие в целом к работе благотворительных фондов (доверяет 35% респондентов в возрасте 18-28). Респонденты, чей возраст превышает 46 лет, больше подвержены влиянию персоналий – примерно 20% из них доверяют только отдельным благотворителям, но не фондам.

Чем ниже уровень дохода в группе респондентов, тем больше в ней доля тех, кто НЕ доверяет работе фондов (если в группе обеспеченных респондентов показатель составляет около 9%, то в группе малообеспеченных показатель возрастает в 4 раза, достигая почти 35%). В целом респонденты с благополучным экономическим положением склонны в большей степени проявлять доверие к работе благотворительных фондов.

Недоверие к благотворительным фондам тем выше, чем меньшую роль в жизни респондентов играет религия. Так, если в группе респондентов, для которых религия играет очень важную роль, уровень недоверия составляет около 21%, то в группе с прямо противоположной ролью религии показатель возрастает до 43%.

Показатели доверия на уровне отдельных регионов могут сильно отличаться. Сравнительно высокие показатели НЕдоверия благотворительным фондам характерны для Восточно-Казахстанской (80,0%), Алматинской (44,9%) и Западно-Казахстанской (41,9%) областей. Также в среднем от 29% до 33% жителей НЕ доверяют фондам в Костанайской области, Северо-Казахстанской области, области Жетісу и г. Алматы.

**Почему казахстанцы доверяют благотворительным фондам?**<sup>1</sup> В Диаграмме 2.2 видно, что среди прочих преобладают три основных причины.

Более половины респондентов, которые в той или иной форме проявляют доверие к подобным организациям, верят в то, что благотворительные фонды оказывают реальную помощь.

Почти 45% респондентов надеются, что хотя бы часть денег дойдет до людей, нуждающихся в помощи, то есть допускают возможность нецелесообразного использования пожертвований, но продолжают доверять фондам.

Доверие почти каждого 3-го респондента (30,1%) основано на том, что он (она) знают людей, которым такие организации в свое время помогли.

Также следует отметить, что 16,7% респондентов доверяют фондам, так как в их окружении есть люди, занятые в работе подобных организаций, еще чуть более 6% – поскольку сами имеют опыт работы волонтером благотворительного фонда.

---

<sup>1</sup> Вопрос был задан респондентам, которые ранее при ответе на вопрос «Скажите, лично Вы доверяете или не доверяете благотворительным фондам?» отметили варианты ответа «Да, доверяю» и «Доверяю ТОЛЬКО НЕКОТОРЫМ из благотворительных фондов», таковых в выборке 56,0% (672 респондента).

**Диаграмма 2.2. Распределение ответов на вопрос: «Почему Вы доверяете благотворительным фондам?», в %\***



\* Сумма превышает 100%, так как респондент мог выбрать более одного варианта ответа.

Мужчины, в отличие от женщин, чаще склонны строить доверие к благотворительным фондам на том, что их деятельность можно проверить, то есть на основе объективных показателей, женщины – чаще опираются на разного рода информацию в СМИ и социальных сетях.

**Почему казахстанцы НЕ доверяют благотворительным фондам?**<sup>2</sup> В ходе опроса самыми часто упоминаемыми стали три причины недоверия.

Во-первых, более 46% респондентов из числа тех, кто не доверяет подобным организациям, считают, что в случае с благотворительными фондами отсутствует контроль, прозрачность и отчетность.

Во-вторых, почти 44% респондентов считают, что благотворительные фонды подвержены коррупции, как многие другие институты в стране.

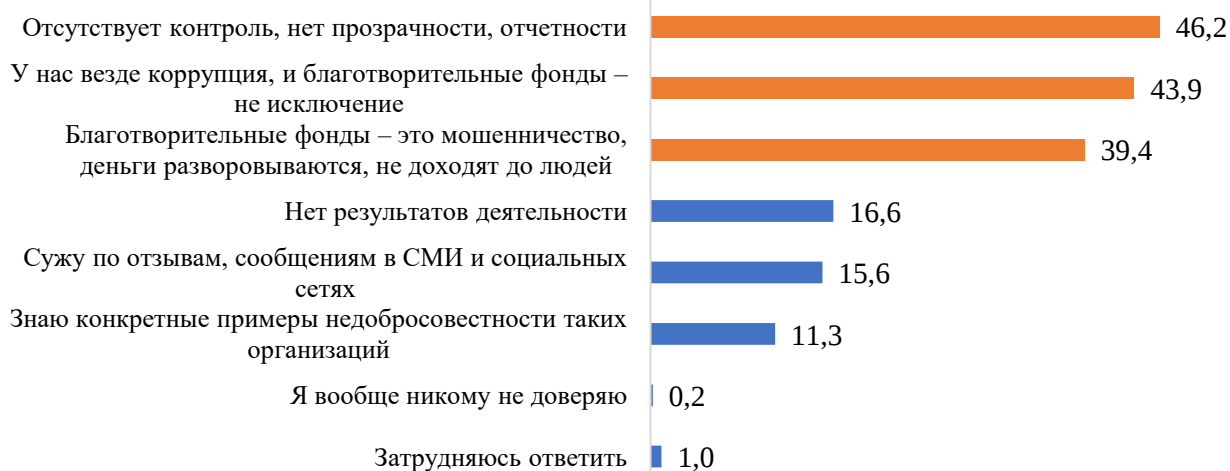
В-третьих, по мнению 39,4% респондентов, благотворительные фонды – это одна из форм мошенничества для сбора и разворовывания денег.

Недоверие порядка 15,6% респондентов основано в первую очередь на соответствующей информации в СМИ и социальных сетях.

11,3% респондентов не доверяют фондам, потому что знает конкретные примеры их недобросовестности (см. Диаграмма 2.3).

<sup>2</sup> Вопрос был задан респондентам, которые ранее при ответе на вопрос «Скажите, лично Вы доверяете или не доверяете благотворительным фондам?» отметили варианты ответа «Нет, не доверяю» и «Доверяю ТОЛЬКО ОТДЕЛЬНЫМ БЛАГОТВОРИТЕЛЯМ, но не фондам», таковых в выборке 40,6% (487 респондентов).

**Диаграмма 2.3. Распределение ответов на вопрос: «Уточните, пожалуйста, почему Вы НЕ доверяете благотворительным фондам?», в %\***



\* Сумма превышает 100%, так как респондент мог выбрать более одного варианта ответа.

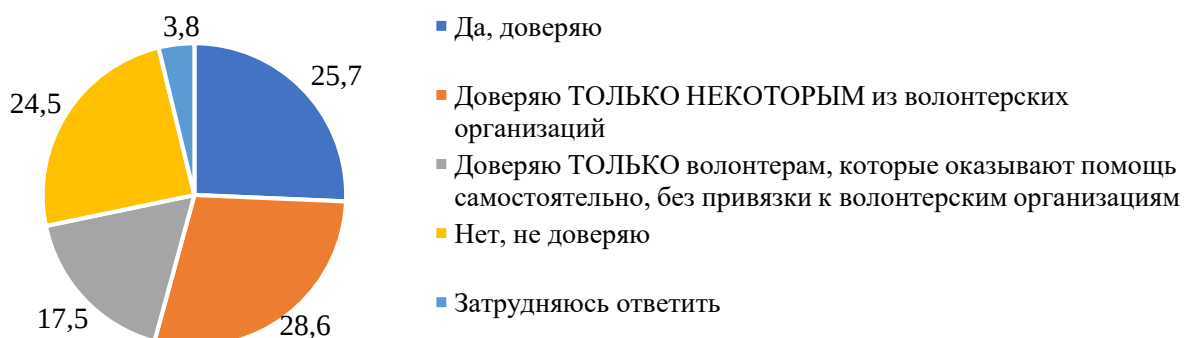
Таким образом, основные причины недоверия связаны между собой: благотворительные фонды воспринимаются населением как закрытые организации, деятельность которых не поддается проверке, а, значит, легко может скрывать под собой коррупционные и мошеннические схемы.

Как и в случае с благотворительными фондами **доверие населения к волонтерским организациям** носит дифференцированный характер. 25,7% населения (в среднем каждый 4-й казахстанец) доверяет волонтерским организациям без каких-либо оговорок, еще практически столько же – напротив, НЕ доверяют.

Около 29% респондентов доверяют ТОЛЬКО НЕКОТОРЫМ волонтерским организациям.

Порядка 17,5% респондентов доверяют ТОЛЬКО волонтерам, которые оказывают помощь самостоятельно, без привязки к волонтерским организациям, то есть фактически не доверяют последним (см. Диаграмма 2.4).

**Диаграмма 2.4. Распределение ответов на вопрос: «Скажите, лично Вы доверяете или не доверяете волонтерским организациям?», в %**



Доверие к волонтерским организациям выше среди женщин, чем среди мужчин. Чем выше возраст в группе респондентов, тем выше в ней доля тех, кто НЕ доверяет волонтерским организациям.

Городские жители чаще, чем сельские, доверяют только определенным волонтерским организациям, а также волонтерам, которые оказывают помощь самостоятельно. При этом среди сельских жителей на порядок выше доля тех, кто

в целом не доверяет волонтерским организациям (хотя в случае с благотворительными организациями ситуация обратная).

Чем ниже уровень доходов в группе респондентов, тем большее число из них полностью не доверяют волонтерским организациям (в группе обеспеченных респондентов не доверяют волонтерским организациям чуть более 14%, в группе малообеспеченных показатель возрастает до 33%). Также чем выше уровень доходов в группе респондентов, тем больше в ней доля тех, чье доверие распространяется только на определенные волонтерские организации.

Чем большую роль играет в жизни респондентов религия, тем выше уровень доверия к волонтерским организациям. Так, среди респондентов, в жизни которых религия не играет никакой особой роли, уровень доверия составляет 14%, данный показатель возрастает по мере того, как усиливается роль религии в жизни респондентов, достигая 28,5%.

Отдельные регионы страны демонстрируют сравнительно более высокий уровень недоверия к волонтерским организациям. Среди них: Восточно-Казахстанская область (не доверяют 92,0% респондентов), Алматинская (46,1% соответственно) и Западно-Казахстанская (44,2%) области. Также не доверяет волонтерским организациям в среднем каждый третий житель области Жетісу и Кызылординской области (36,6% и 32,6% соответственно).

**Почему казахстанцы доверяют волонтерским организациям?**<sup>3</sup> Более 50% респондентов, которые в той или мере доверяют волонтерским организациям, уверены в том, что такие организации оказывают реальную помощь. Более 45% опрошенных просто надеются, что хотя бы часть помощи доходит до людей.

30,4% респондентов доверяют, потому что знают людей, которым помогли волонтерские организации. На личном опыте основано доверие еще 18,0% респондентов – в их окружении есть люди, занятые в работе волонтерских организаций. Также 6% респондентов объясняют свое доверие тем, что являются/являлись волонтерами.

25,0% респондентов, доверяющих волонтерским организациям, строят свое доверие на отзывах и сообщениях в СМИ и социальных сетях.

Как и в случае с благотворительными фондами, у 10,0% респондентов доверие к волонтерским организациям основано на доверии к конкретным их представителям (см. *Диаграмма 2.5*).

---

<sup>3</sup> Вопрос был задан респондентам, которые ранее при ответе на вопрос «Скажите, лично Вы доверяете или не доверяете волонтерским организациям?» отметили варианты ответа «Да, доверяю» и «Доверяю ТОЛЬКО НЕКОТОРЫМ из волонтерских организаций», таковых в выборке 54,3% (651 респондент).

**Диаграмма 2.5. Распределение ответов на вопрос: «Уточните, пожалуйста, почему Вы доверяете волонтерским организациям / только некоторым из волонтерских организаций?», в %\***



\* Сумма превышает 100%, так как респондент мог выбрать более одного варианта ответа.

Доверие женщин волонтерским организациям чаще основано на вере в то, что они действительно помогают тем, кто в этом нуждается, а также на информации в СМИ и социальных сетях. Мужчины же чаще опираются на то, что деятельность подобных организаций можно как-то проверить.

Доверие городских жителей гораздо чаще основано на том, что в их окружении есть люди, которым волонтерские организации помогли в свое время, а также люди, которые заняты в работе подобных организаций. Кроме того, они чаще доверяют благодаря тому, что сами являются или были волонтерами. Сельские жители чаще доверяют благодаря уверенности в том, что деятельность волонтерских организаций можно проверить. Также они гораздо чаще доверяют информации в СМИ и социальных сетях, а также доверяют конкретным представителям волонтерских организаций.

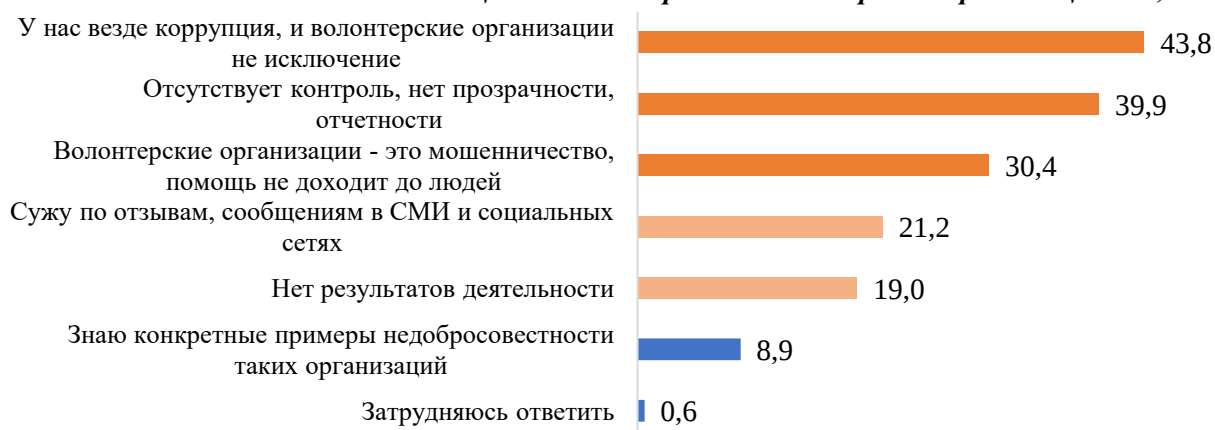
**Почему казахстанцы НЕ доверяют волонтерским организациям?**<sup>4</sup> В случае с волонтерскими организациями недоверие также основано на трех основных ассоциациях: коррупция, мошенничество и отсутствие контроля. 43,8% респондентов, которые не доверяют волонтерским организациям, считают, что такие организации пронизаны коррупцией, 30,4% респондентов воспринимают их как мошенничество. По мнению 39,9% респондентов, в случае с волонтерскими организациями отсутствует контроль и прозрачность деятельности.

Помимо этого, 21,2% респондентов основывают свое недоверие на информации в СМИ и социальных сетях. Также 19,0% опрошенных связывают свое недоверие с тем, что не видят результатов деятельности.

Наконец, есть те, кто знает конкретные примеры недобросовестности волонтерских организаций, таковых почти 9% (см. Диаграмма 2.6).

<sup>4</sup> Вопрос был задан респондентам, которые ранее при ответе на вопрос «Скажите, лично Вы доверяете или не доверяете благотворительным фондам?» отметили варианты ответа «Нет, не доверяю» и «Доверяю ТОЛЬКО волонтерам, которые оказывают помощь самостоятельно, без привязки к волонтерским организациям», таковых в выборке 42,0% (504 респондента).

**Диаграмма 2.6. Распределение ответов на вопрос: «Уточните, пожалуйста, почему Вы в целом НЕ доверяете волонтерским организациям?», в %\***



\* Сумма превышает 100%, так как респондент мог выбрать более одного варианта ответа.

Недоверие к волонтерским организациям со стороны мужчин несколько чаще ассоциировано с коррупционными рисками, отсутствием контроля/прозрачности и результатов деятельности, со стороны женщин – с отзывами и сообщениями в СМИ и социальных сетях.

Недоверие к волонтерским организациям ассоциировано с коррупцией и отсутствием контроля намного чаще у жителей городов, чем у жителей сел. Также горожане в 2 раза чаще ссылаются на конкретные примеры недобросовестности волонтерских организаций. Сельчане же чаще опираются на информацию в СМИ и социальных сетях.

Респонденты с высшим образованием чаще доверяют волонтерским организациям, потому что их деятельность можно проверить, а также потому что сами являются волонтерами.

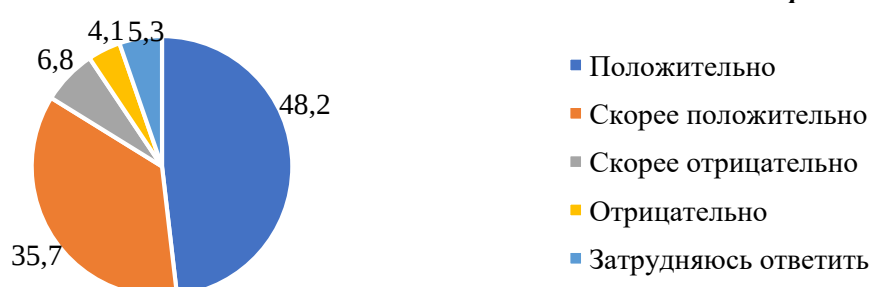
### ГЛАВА 3. ОТНОШЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ К БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫМ ФОНДАМ, ВОЛОНТЕРАМ И ВОЛОНТЕРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

#### Как относятся к благотворительности казахстанцы?

Благотворительность воспринимается населением положительно. 48,2% казахстанцев относятся к благотворительной деятельности исключительно положительно, еще 35,7% – скорее положительно.

Среди населения есть и те, кто относится к благотворительности негативно, в среднем речь идет о каждом 10-м казахстанце. Так, 4,1% респондентов относятся к благотворительности отрицательно, 6,8% респондентов – скорее отрицательно (см. Диаграмма 3.1).

**Диаграмма 3.1. Распределение ответов на вопрос: «Скажите, как лично Вы относитесь к благотворительности?», в %**



В 2021 году Казахстанским институтом общественного развития было проведено социологическое исследование, целью которого выступил анализ установок населения в отношении благотворительности.<sup>5</sup> В рамках данного исследования респондентам также был задан вопрос об отношении к благотворительности. Шкала, которая была использована, не позволяет делать прямое сравнение результатов в динамике. Тем не менее, отметим, что за прошедшие четыре года отношение казахстанцев к благотворительной деятельности глобально не изменилось: подавляющее большинство воспринимают благотворительность в той или иной мере положительно. Однако не трудно заметить, что в 2021 году только 3,2% опрошенных открыто выразили в той или иной мере отрицательное отношение к благотворительности, что в 3 раза меньше, чем в 2025 году. В то же время доля респондентов, которые положительно относились к благотворительности, составляла на тот момент почти 90%, что выше показателя 2025 года на 5,6% (см. Таблица 3.1). Одной из возможных причин данных результатов может быть влияние пандемии COVID-19, на фоне которой возросла значимость взаимопомощи и благотворительности.

**Таблица 3.1. Распределение ответов на вопрос: «Как Вы относитесь к благотворительности?», в %\***

| Отношение к благотворительности                                    | %    |
|--------------------------------------------------------------------|------|
| Положительно, стараюсь помогать нуждающимся                        | 54,4 |
| Положительно, безвозмездная и бескорыстная помощь нужна в обществе | 35,1 |
| Отрицательно, это бесполезная трата времени и денег                | 1,3  |
| Отрицательно, это порождает иждивенчество                          | 1,9  |
| Мне это безразлично                                                | 5,3  |
| Затрудняюсь ответить                                               | 2,0  |

\* «Система благотворительности в условиях Республики Казахстан», 2021 г., выборка – 1200 респондентов.

Положительное отношение к благотворительности чаще можно встретить среди женщин, однако разница в оценках между женщинами и мужчинами сравнительно небольшая – в среднем 5%.

В разрезе возраста самый высокий уровень положительных оценок в отношении благотворительности присущ молодежи в возрасте 18-28 лет.

Чем ниже уровень образования в группе респондентов, тем выше уровень отрицательных оценок в отношении благотворительности. Если среди респондентов с высшим образованием доля тех, кто в той или иной мере относится к благотворительности отрицательно, составляет 6,6%, то в группе респондентов со средним образованием показатель возрастает до 17,7%, то есть почти в 3 раза.

Чем ниже уровень дохода в группе респондентов, тем чаще можно встретить негативное отношение к благотворительной деятельности. Так, среди обеспеченных респондентов доля тех, кто в той или иной мере относится к благотворительности отрицательно, равна всего 3,3%, однако по мере снижения уровня дохода показатель достигает 33,3% в группе малообеспеченных граждан, то есть возрастает в 10 раз.

Положительное отношение к благотворительности преобладает в большинстве регионов страны. Однако стоит отметить регионы, в которых доля отрицательных оценок сравнительно выше среднего значения по стране, среди

<sup>5</sup> Социологическое исследование на тему «Система благотворительности в условиях Республики Казахстан», 2021 г., выборочная совокупность – 1200 респондентов.

них Костанайская (33,3%), Северо-Казахстанская (29,7%), Алматинская (21,3%) области и г. Астана (21,8%).

На сегодняшний день один из наиболее распространенных способов привлечения внимания с целью сбора благотворительных средств – различные **публикации о помощи в социальных сетях**. Как на это реагируют пользователи социальных сетей?

Порядка 15,5% опрошенных казахстанцев отметили, что никак не реагируют на сообщения (посты) о помощи в социальных сетях. Но в целом, судя по данным опроса, большинство реагируют на подобного рода публикации. В основном проявляют активность для дальнейшего продвижения запроса о помощи в социальных сетях: 20,7% обязательно ставят лайк и делают репост, еще столько же респондентов могут сделать то же самое в зависимости от обстоятельств. Что касается непосредственно пожертвований, то чуть более 15% респондентов всегда стараются помочь деньгами или иным имуществом, еще около 15% – могут изредка, в зависимости от ситуации, оказать помощь.

В рамках социологического исследования, проведенного Казахстанским институтом общественного развития в 2021 году, респондентов также спрашивали о том, как они реагируют на сообщения (посты) о помощи в социальных сетях.<sup>6</sup> В динамике мы можем наблюдать, что за прошедшие четыре года сильно изменилась доля населения, которая пользуется социальными сетями. Если в 2021 году почти 15% респондентов отметили, что НЕ используют социальные сети, то в 2025 году – в 3 раза меньше, всего 5,1% респондентов. Несмотря на то, что число пользователей социальных сетей выросло, многие паттерны поведения остались неизменными. К примеру, не изменилась доля тех, кто игнорирует подобные сообщения (посты). Также на прежнем уровне осталась социальная активность в форме продвижения сообщений (постов) в социальных сетях (лайки, репосты). Но, судя по всему, люди все же стали немного чаще помогать деньгами или имуществом в ответ на сообщения (посты) о помощи. Так, доля тех, кто помогает регулярно, выросла с 12,7% до 15,2%, и тех, кто помогает изредка – с 10,6% до 14,8% (см. Таблица 3.2).

**Таблица 3.2. Распределение ответов на вопрос: «Как Вы реагируете на сообщения (посты) о помощи в социальных сетях?», в %**

| Варианты                                                                                                                               | 2021 г.* | 2025 г. |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|---------|
| В зависимости от обстоятельств иногда ставлю лайк и/или делаю репост                                                                   | 20,0     | 20,7    |
| Когда вижу, обязательно ставлю лайк и делаю репост                                                                                     | 18,9     | 20,7    |
| Обычно стараюсь помочь деньгами или иным имуществом                                                                                    | 12,7     | 15,2    |
| Редко, в зависимости от ситуации и обстоятельств, помогаю деньгами или иным имуществом                                                 | 10,6     | 14,8    |
| Никак не реагирую                                                                                                                      | 15,7     | 15,5    |
| Не вижу такие сообщения (посты)                                                                                                        | 7,3      | 7,8     |
| Не пользуюсь социальными сетями                                                                                                        | 14,8     | 5,1     |
| Другое («Проверяю информацию», «Если знаю этих людей, помогаю по возможности», «По ситуации», «Не верю им», «Не верю подобным постам») | 0,1      | 0,3     |
| Затрудняюсь ответить                                                                                                                   | -        | 0,1     |

\* «Система благотворительности в условиях Республики Казахстан», 2021 г., выборка – 1200 респондентов.

<sup>6</sup> Социологическое исследование на тему «Система благотворительности в условиях Республики Казахстан», 2021 г., выборочная совокупность – 1200 респондентов.

Поддержка сообщений/постов в социальных сетях в разных формах (от продвижения в социальных сетях до пожертвований) коррелирует с уровнем образования и дохода, а также с ролью религии в жизни респондентов.

Так, чем выше уровень образования в группе респондентов, тем выше доля тех, кто помогает финансово или материально, и тем меньше в ней доля равнодушных к подобным публикациям.

Чем выше уровень дохода в группе респондентов, тем выше уровень внимания к подобного рода публикациям в социальных сетях: меньше тех, кто игнорирует, больше тех, кто продвигает публикации, и больше тех, кто помогает финансами или имуществом.

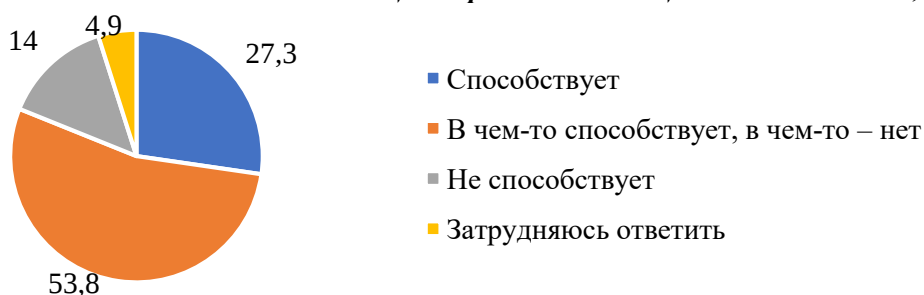
Чем более важную роль играет религия в жизни респондентов, тем большую активность они проявляют в отношении сообщений (постов) о помощи в социальных сетях: активнее продвигают и делают пожертвования.

**Способствует ли благотворительная и волонтерская деятельность решению проблем, стоящих перед нашим обществом, по мнению населения?** 27,3% респондентов считают, что подобного рода деятельность способствует решению существующих в обществе проблем.

Большинство, 53,8% респондентов, придерживаются мнения о том, что в чем-то это способствует решению проблем, в чем-то – препятствует.

14,0% респондентов склонны считать, что благотворительная и волонтерская деятельность НЕ способствует решению проблем (см. *Диаграмма 3.2*).

*Диаграмма 3.2. Распределение ответов на вопрос: «Как Вы думаете, благотворительная и волонтерская деятельность способствует решению проблем, стоящих перед нашим обществом или нет?», в %*



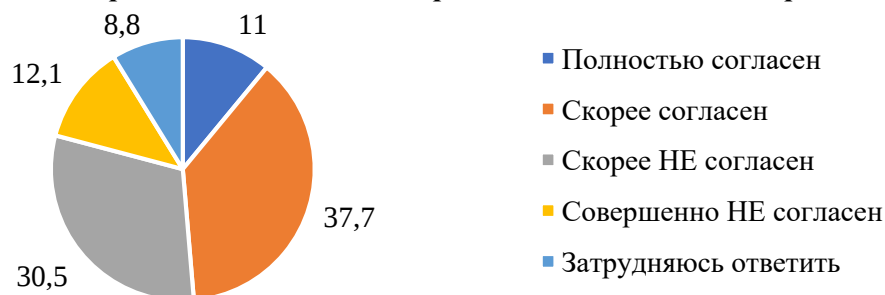
Существует мнение о том, что **благотворительность** может влиять на **рост иждивенческих настроений**. По данному вопросу мнения казахстанцев разделились.

Тех, кто занял крайние позиции, в общей массе не так много. 11,0% респондентов полностью согласны с тем, что благотворительность приводит к росту иждивенческих настроений. Примерно столько же респондентов (12,1%) совершенно НЕ согласны с данным утверждением.

Большинство опрошенных не так категоричны в своих суждениях. 37,7% респондентов СКОРЕЕ согласны с тем, что благотворительность может провоцировать иждивенчество, в то же время 30,5% – СКОРЕЕ НЕ согласны с данным утверждением.

Порядка 8,8% опрошенных затруднились с ответом на данный вопрос (см. *Диаграмма 3.3*).

**Диаграмма 3.3. Распределение ответов на вопрос: «Вы согласны или нет с тем, что благотворительность влияет на рост иждивенческих настроений?», в %**



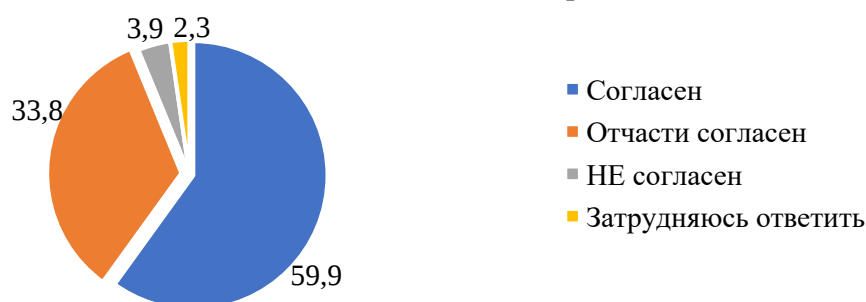
Таким образом, в обществе не существует консенсуса относительно влияния благотворительности на рост иждивенческих настроений: число тех, кто за или против данного утверждения, практически равно, при этом большинство не имеют четкого мнения по данному вопросу.

Городские жители в вопросе влияния благотворительности и иждивенчества чаще склоняются к тому, что первое приводит к росту второго.

Что касается ситуации в регионах, то здесь можно упомянуть ряд регионов, в которых доля тех, кто согласен с тем, что благотворительность провоцирует рост иждивенцев в обществе, намного выше среднего показателя по стране. С данным мнением в той или иной мере согласны 81,8% респондентов в г. Шымкент (из них 22,7% респондентов твердо в этом убеждены), 70,7% респондентов - в области Жетісу (19,5% - твердо в этом убеждены), 60,5% респондентов - в области Абай (18,4% - твердо в этом убеждены). Также следует отметить Северо-Казахстанскую область, где 27% местных жителей уверены, что благотворительность приводит к росту иждивенчества, и Костанайскую область, где такого же мнения придерживается 19,3% жителей.

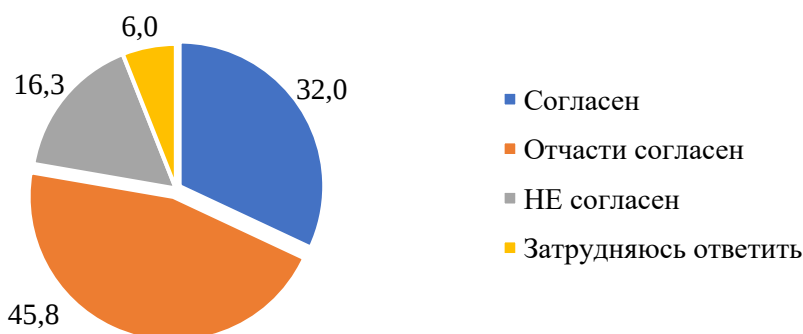
**Как в обществе воспринимаются мотивы благотворительной и волонтерской деятельности?** Большинство склоняются к тому, что люди занимаются благотворительной или волонтерской деятельностью, потому что искренне хотят помогать людям. С данным утверждением НЕ согласны только 3,9% респондентов (см. *Диаграмма 3.4*).

**Диаграмма 3.4. Распределение ответов на вопрос: «Согласны ли Вы с тем, что обычно люди, занимающиеся благотворительной и волонтерской деятельностью, искренне хотят помогать людям», в %**



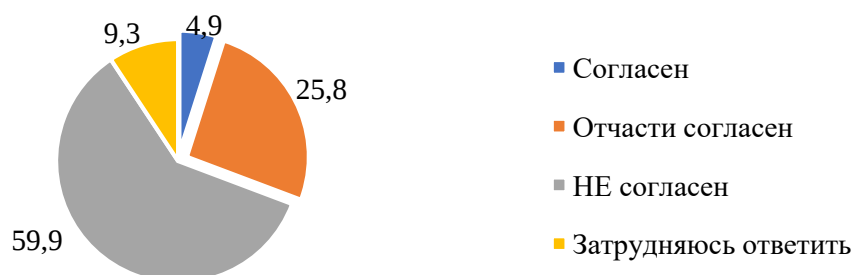
Присутствует и мнение о том, что люди, занимающиеся благотворительной и волонтерской деятельностью, сами в свое время столкнулись с серьезными проблемами, в той или иной мере его разделяют почти 88% респондентов (см. *Диаграмма 3.5*).

**Диаграмма 3.5. Распределение ответов на вопрос: «Согласны ли Вы с тем, что обычно люди, занимающиеся благотворительной и волонтерской деятельностью, сами столкнулись с серьезными проблемами в жизни», в %**

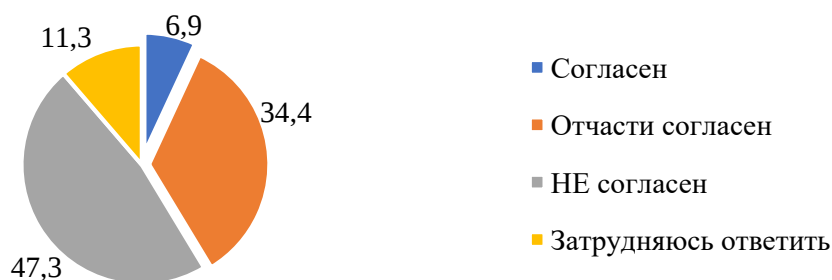


Лишь немногие респонденты убеждены в том, что люди, которые занимаются благотворительной и волонтерской деятельностью, делают это принудительно или преследуют свои корыстные цели. Отчасти данное мнение разделяют не более 1/3 респондентов (см. *Диаграмма 3.6* и *Диаграмма 3.7*).

**Диаграмма 3.6. Распределение ответов на вопрос: «Согласны ли Вы с тем, что обычно люди, занимающиеся благотворительной и волонтерской деятельностью, занимаются волонтерской деятельностью принудительно», в %**

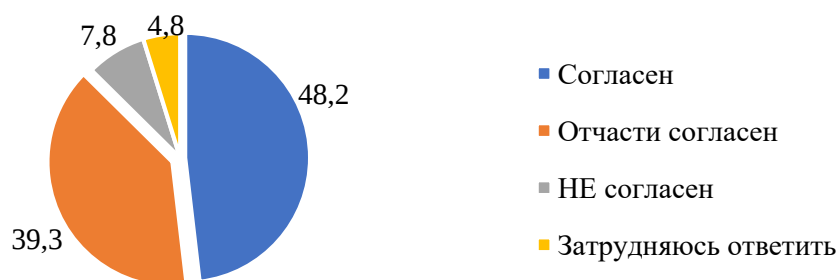


**Диаграмма 3.7. Распределение ответов на вопрос: «Согласны ли Вы с тем, что обычно люди, занимающиеся благотворительной и волонтерской деятельностью, преследуют личные корыстные цели», в %**



Большинство опрошенных склонны считать, что люди, оказывающие благотворительную и волонтерскую помощь, помогают тем, кому помощь действительно нужна. Почти половина респондентов полностью с этим согласна. Однако следует отметить, что доля тех, кто согласен с этим только частично, составляет не менее 39% (см. *Диаграмма 3.8*).

**Диаграмма 3.8. Распределение ответов на вопрос: «Согласны ли Вы с тем, что обычно люди, занимающиеся благотворительной и волонтерской деятельностью, помогают тем, кому помощь действительно необходима», в %**



## ГЛАВА 4. ВОВЛЕЧЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ В БЛАГОТВОРИТЕЛЬНУЮ И ВОЛОНТЕРСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

### Какова вовлеченность населения в благотворительную деятельность?

Согласно результатам опроса, за последние 12 месяцев 28,8% населения НЕ оказывало никакой благотворительной помощи. Таким образом, мы можем говорить о том, что большая часть населения (2/3) в той или иной форме оказывала благотворительную помощь.

Рассмотрим подробнее категорию респондентов, которые подтвердили свое участие в благотворительности за последние 12 месяцев. В основном люди оказывают помощь напрямую, то есть без посредничества каких-либо организаций. Так, 32,8% респондентов (то есть каждый 3-й) жертвовали деньги напрямую конкретным людям, еще 32,2% респондентов (каждый 3-й) – передавали вещи, продукты, товары нуждающимся.

Конечно, казахстанцы делают пожертвования и через различные организации, но происходит это все же на порядок реже. По данным опроса, за последний год казахстанцы чаще всего жертвовали деньги в религиозные организации, в частности речь идет о 17,3% населения. А вот в некоммерческие организации и социальные учреждения (благотворительный фонд, детские дома, дома престарелых и др.) казахстанцы жертвовали деньги гораздо реже – только 10,3% населения. Причем в случае с благотворительными организациями чаще предпочитают жертвовать не деньги, а вещи/продукты/товары, – именно так поступили 14,3% казахстанцев.

Практика пожертвований в форме взноса за участие в благотворительном мероприятии встречается редко: в рамках опроса только 2,3% респондентов отметили, что участвовали в подобных акциях (см. Диаграмма 4.1).

**Диаграмма 4.1. Распределение ответов на вопрос: «Что из нижеперечисленного Вы делали за последние 12 месяцев?», в %**



В рамках социологического исследования, проведенного Казахстанским институтом общественного развития в 2021 году, респондентам также был задан вопрос о том, какую благотворительную помощь они оказывали за последние 12 месяцев (см. Таблица 4.1).<sup>7</sup> Тогда, как и сейчас, люди предпочитали оказывать благотворительную помощь без посредников, то есть напрямую нуждающимся. Однако четыре года назад больше была распространена практика пожертвований в виде вещей/продуктов/товаров (37,8%), чем денежных средств (27,4%). Сегодня денежные пожертвования более популярны и практикуются наравне с пожертвованиями вещами/продуктами/товарами.

По сравнению с 2021 годом казахстанцы стали чаще жертвовать деньги в религиозные и некоммерческие организации. Пожертвования в религиозные организации и вовсе вышли на третье место среди прочих форм благотворительности по результатам опроса в 2025 году.

Ситуация с целевыми взносами за участие в благотворительном мероприятии не изменилась за последние годы – это по-прежнему самая редкая форма благотворительности.

**Диаграмма 4.1. Распределение ответов на вопрос: «Что из нижеперечисленного Вы делали за последние 12 месяцев?», в %\***

| Виды помощи                                                                                                                          | %    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| Передавали вещи, продукты, товары нуждающимся (за исключением, близким членам семьи и родственникам)                                 | 37,8 |
| Жертвовали деньги напрямую конкретным людям                                                                                          | 27,4 |
| Передавали вещи, продукты, товары в благотворительную организацию                                                                    | 14,3 |
| Жертвовали деньги в религиозную организацию                                                                                          | 13,2 |
| Жертвовали деньги в некоммерческую организацию (благотворительный фонд, детский дом, дом престарелых, медицинское учреждение и т.п.) | 6,3  |
| Сделали целевой взнос за участие в благотворительном мероприятии (например, в марафоне или концерте)                                 | 2,2  |
| Помогали животным                                                                                                                    | 8,0  |

<sup>7</sup> Социологическое исследование на тему «Система благотворительности в условиях Республики Казахстан», 2021 г., выборочная совокупность – 1200 респондентов.

|                                                  |      |
|--------------------------------------------------|------|
| Участвовали в развитии своего населенного пункта | 5,4  |
| Участвовали в развитии сообщества                | 1,7  |
| Участвовали в развитии малой родины              | 1,3  |
| Ничего из перечисленного                         | 22,7 |
| Затрудняюсь ответить                             | 2,2  |

\* «Система благотворительности в условиях Республики Казахстан», 2021 г., выборка – 1200 респондентов. В таблице желтым цветом выделены варианты, которые ранее были включены в набор ответов, так как вопрос носил общий характер и не предполагал разграничения благотворительной и волонтерской деятельности.

**Что же останавливает казахстанцев заниматься благотворительностью?** Большинство опрошенных отметили различные причины, которые мешают им оказывать благотворительную помощь. В основном причины носят субъективный характер и обусловлены личными обстоятельствами.

Две самые распространенные причины – отсутствие временных и материальных ресурсов. Так, 24,8% респондентов ссылаются на нехватку времени, еще 22,9% – не имеют возможности оказывать денежную/материальную помощь.

20,1% респондентов придерживается мнения о том, что все равно всем не поможешь.

Часть респондентов избегает благотворительности в силу того, что связанные с этим события оказывают на них сильное эмоциональное влияние. 12,5% респондентов отмечают, что проносят через свое сердце проблемы чужих людей, 10,7% – не хотят сталкиваться с негативом в принципе, еще 5,2% – не желают получать в ответ неблагодарность тех, кому помогают.

Мало кто из респондентов указал в качестве причин отказа от участия в благотворительности какие-либо формальные обстоятельства. К примеру, только 6,6% респондентов отметили отсутствие контроля процесса доведения средств до адресата.

В целом только 26% респондентов ничего не останавливает в оказании благотворительной помощи (см. Таблица 4.2).

**Таблица 4.2. Распределение ответов на вопрос: «Что останавливает Вас заниматься благотворительностью?», в %\***

| Варианты                                                                                                                                                                | 2021 г.** | 2025 г. |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|---------|
| Нехватка времени                                                                                                                                                        | 15,9      | 24,8    |
| Нет возможности оказывать денежную/материальную помощь / Нет финансовой возможности                                                                                     | 52,5      | 22,9    |
| Все равно всем не поможешь                                                                                                                                              | 14,8      | 20,1    |
| Проблемы чужих людей проношу через свое сердце                                                                                                                          | 6,3       | 12,5    |
| Не хочется сталкиваться с негативом                                                                                                                                     | 4,4       | 10,7    |
| Отсутствие контроля процесса доведения средств до адресата                                                                                                              | 10,8      | 6,6     |
| Неблагодарность тех, кому помогаем                                                                                                                                      | 4,3       | 5,2     |
| Я не обязан(-а) никому помогать                                                                                                                                         | 5,0       | 4,2     |
| Благотворительность – это не модно                                                                                                                                      | 0,8       | 0,7     |
| Слабое здоровье                                                                                                                                                         | 0,1       | 0,3     |
| Другое («Слабое здоровье», «Я сам нуждаюсь», «У меня маленькие дети», «Мой возраст», «Не доверяю», «Помогаю своим родным», «Боюсь ошибиться и помочь не тому человеку») | -         | 1,3     |
| Ничего не останавливает / Нет препятствий для занятия благотворительностью                                                                                              | 5,8       | 26,0    |
| Затрудняюсь ответить                                                                                                                                                    | 5,3       | 2,7     |

\* Сумма превышает 100%, так как респондент мог выбрать более одного варианта ответа.

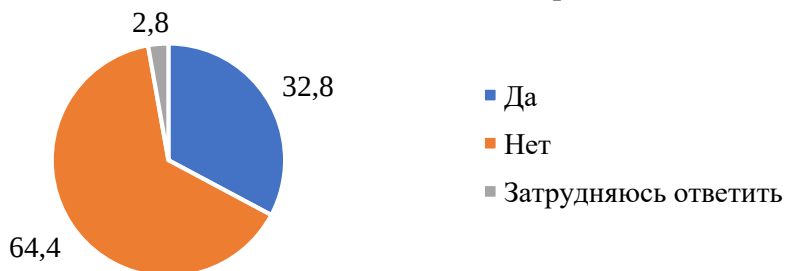
\*\* «Система благотворительности в условиях Республики Казахстан», 2021 г., выборка – 1200 респондентов.

В 2021 году главной причиной, которая останавливала людей заниматься благотворительностью, было отсутствие у них материальных и финансовых возможностей. Тогда на это указали более половины опрошенных респондентов – 52,5%, что в 2 раза больше показателя 2020-го года. В целом мы видим, что мало кто в 2021 году мог сказать, что его ничего не останавливает в оказании благотворительной помощи, у большинства на это были причины.

Сегодня люди чаще всего ссылаются на то, что у них не хватает времени на благотворительность, а также на негативное эмоционально-психологическое влияние (проносят проблемы чужих людей через свое сердце, возможность столкнуться с негативом). Чаще стала встречаться и установка «все равно всем не поможешь». В то же время люди стали несколько реже отказываться от благотворительности из-за отсутствия контроля процесса доведения средств до адресата (показатель снизился с 10,8% до 6,6%). По всей видимости, результаты опроса 2021 года отражают очень сильное влияние пандемии Covid-19 на готовность людей оказывать благотворительную помощь, в первую очередь за счет возникших экономических трудностей.

В ходе опроса 32,8% участников отметили, что **в их окружении есть люди, занимающиеся волонтерской деятельностью** (см. Диаграмма 4.2).

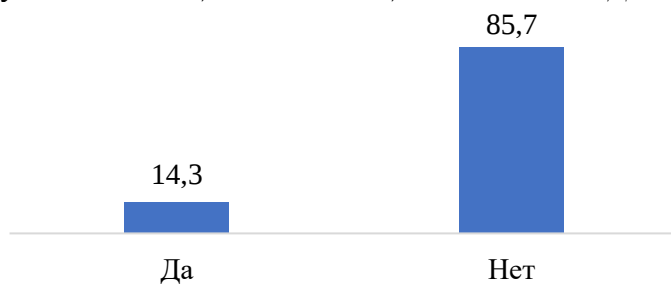
*Диаграмма 4.2. Распределение ответов на вопрос: «Есть ли среди Ваших знакомых люди, занимающиеся волонтерской деятельностью?», в %*



Чаще отмечают, что среди их знакомых есть волонтеры, женщины, горожане, молодежь, представители русского этноса и респонденты, для которых так или иначе важна религия. Чем выше уровень образования и дохода респондентов, тем чаще в их окружении есть волонтеры.

Согласно данным опроса, **в последние 12 месяцев были волонтерами 14,3% респондентов**, то есть добровольно и безвозмездно помогали другим людям/организациям или оказывали какую-либо помощь на благо общества (см. Диаграмма 4.3).<sup>8</sup>

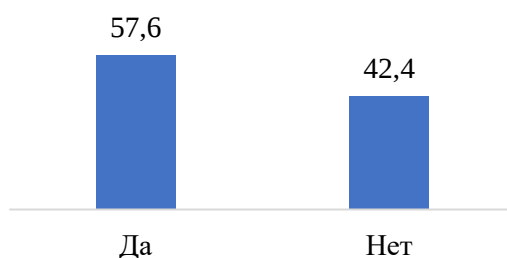
*Диаграмма 4.3. Распределение ответов на вопрос: «Вы были волонтером, то есть добровольно и безвозмездно помогли другим людям/организациям или оказывали какую-либо помощь на благо общества В ПОСЛЕДНИЕ 12 МЕСЯЦЕВ?», в %*



<sup>8</sup> Подробный анализ социально-демографического портрета волонтера представлен в Главе 7 отчета («Социально-демографический портрет волонтера и основные факторы волонтерства»).

Респондентам, которые подтвердили, что в последние 12 месяцев имели опыт работы волонтером (14,3%, 172 респондента), был задан вопрос о том, **были ли они волонтерами в ПОСЛЕДНИЙ МЕСЯЦ (30 дней)?** Более половины из них, в частности 57,6% (99 респондентов), волонтерили в прошедшем месяце (см. *Диаграмма 4.4*). В масштабе всей выборки это соответствует примерно 8% респондентов.

*Диаграмма 4.4. Распределение ответов на вопрос: «Вы были волонтером, то есть добровольно и безвозмездно помогали другим людям/организациям или оказывали какую-либо помощь на благо общества В ПОСЛЕДНИЙ МЕСЯЦ (30 дней)?», в %*



Респондентов, которые волонтерили в последний месяц (99 респондентов), просили ответить на вопрос о том, **как часто они выполняли работу волонтера** в этот период. 9,1% из них выполняли работу волонтера ежедневно, 22,2% – еженедельно (не каждый день). Большая часть респондентов – 68,7% – волонтерили несколько раз в месяц (не каждую неделю) (см. *Диаграмма 4.5*).

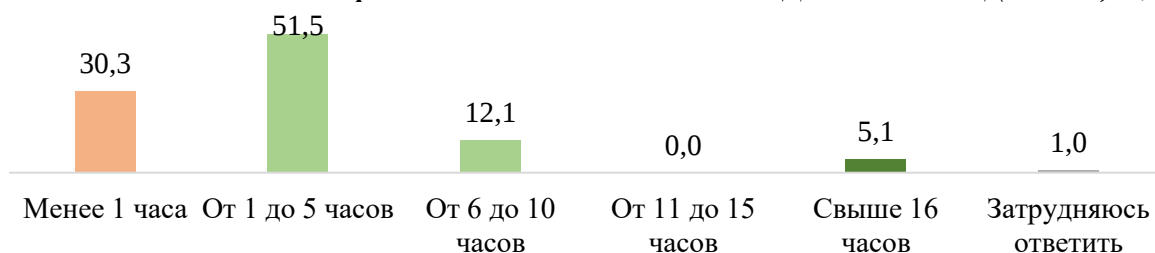
*Диаграмма 4.5. Распределение ответов на вопрос: «Как часто Вы выполняли работу волонтера В ПОСЛЕДНИЙ МЕСЯЦ (30 дней)?», в %*



Также респондентов, которые волонтерили в последние 30 дней (99 респондентов), спросили о том, **сколько всего часов они занимались волонтерской деятельностью** за этот период. Как видно из *Диаграммы 4.6*, у большей части респондентов работа волонтером занимала менее 5 часов в месяц: 51,5% из них работали от 1 до 5 часов, еще 30,3% – менее 1 часа.

12,1% респондентов, работавших волонтерами в прошедшем месяце, затратили на это от 6 до 10 часов, 5,1% респондентов – свыше 16 часов.

*Диаграмма 4.6. Распределение ответов на вопрос: «Сколько всего часов Вы занимались волонтерской деятельностью В ПОСЛЕДНИЙ МЕСЯЦ (30 дней)?», в %*



Для выяснения особенностей волонтерской деятельности был подготовлен ряд вопросов, которые были заданы респондентам, выполнявшим работу волонтера В ПОСЛЕДНИЕ 12 МЕСЯЦЕВ (14,3%, 172 респондента).

Как выяснилось, многие из респондентов-волонтеров оказывали помощь индивидуально / самостоятельно / сами по себе, в частности такой опыт имеют 57,6% респондентов.

В рамках деятельности специальной волонтерской организации выполняли работу волонтера 19,2% респондентов.

Через своего работодателя были привлечены к волонтерской работе 17,4% респондентов, через образовательную организацию – 13,4%.

На работу волонтером в рамках деятельности некоммерческих организаций (НКО) приходится всего 2,9% случаев (см. Диаграмма 4.7).

**Диаграмма №4.7. Распределение ответов на вопрос: «Вы были волонтером организовано или сами по себе/индивидуально?», в %\***



\* Сумма превышает 100%, так как респондент мог выбрать более одного варианта ответа.

Волонтерство без привязки к какой-либо организации в равной мере распространено среди мужчин и женщин. В то же время в рамках волонтерской организации чаще работают мужчины, женщины же чаще волонтерят через своего работодателя и НКО.

Свои особенности имеются в городах и селах. Так, хорошо заметно, что в селах гораздо чаще люди привлекаются к волонтерству через своих работодателей (в 1,5 раза чаще) и образовательные организации (в 2 раза чаще). В городах же в 3,5 раза чаще работают непосредственно через волонтерские организации и сравнительно чаще волонтерят самостоятельно.

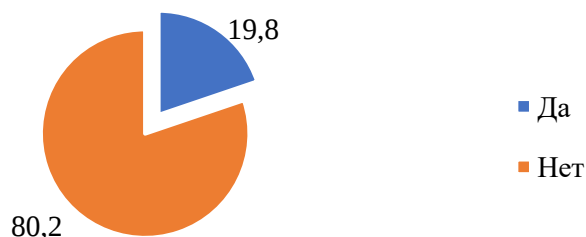
С точки зрения возраста самостоятельное волонтерство распространено в разных возрастных группах, однако в большей степени предпочитают работать таким образом респонденты старше 28 лет. Молодежь в возрасте 18-28 лет в основном работает через волонтерские организации, а также через образовательные организации.

В группе респондентов-казахов выше представленность тех, кто работает через какие-либо организации, многие из них также волонтерят индивидуально, среди представителей других этносов выше доля тех, кто оказывает волонтерскую помощь без привязки к организациям, то есть самостоятельно.

В разрезе регионов волонтерство носит преимущественно индивидуальный характер в таких областях, как Абай, Атырауская, Западно-Казахстанская, Жамбылская, Жетісу, Карагандинская, Костанайская и Восточно-Казахстанская. Наиболее «гармонично» выглядит ситуация в г. Алматы, здесь почти в равной мере представлены разные формы организации волонтерской работы – от привлечения к волонтерству работодателем / образовательной организацией до самостоятельного волонтерства.

**Получают ли волонтеры какую-либо материальную компенсацию за свою работу?** Несмотря на то, что формально волонтерская работа носит безвозмездный характер, иногда волонтеры получают питание, небольшие подарки или деньги на покрытие таких расходов, как транспорт, питание и проживание. Согласно данным опроса, среди респондентов, работавших волонтерами в последние 12 месяцев, подобного рода компенсацию получили почти 20% (см. Диаграмма 4.8).

*Диаграмма 4.8. Распределение ответов на вопрос: «Иногда люди, помогающие безвозмездно, получают питание, небольшие подарки или деньги на покрытие таких расходов, как транспорт, питание и проживание. Получали ли Вы что-нибудь в ходе этой деятельности?», в %*



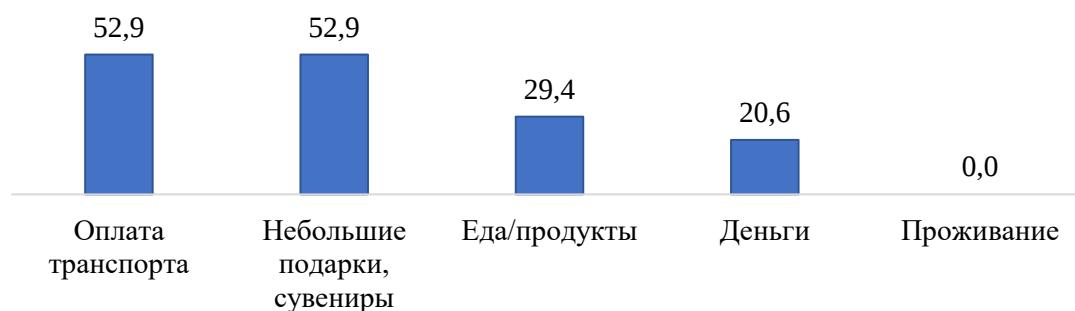
Анализ корреляций говорит о том, что за последние 12 месяцев материальную компенсацию за работу волонтера намного чаще получали те, кто проживает в городах, чем в селах. Также факты компенсации чаще подтверждают волонтеры-мужчины, в отличие от волонтеров-женщин.

Как показал опрос, в основном компенсация предполагала оплату транспортных расходов, на что указали более половины респондентов, работавших волонтерами в последние 12 месяцев. Такой же распространенной является ситуация, когда волонтер получал в благодарность за свою работу небольшие подарки, сувениры и т.п.

29,4% волонтеров было предоставлено питание.

20,6% волонтеров получили денежную компенсацию за свою работу (см. Диаграмма 4.9).

*Диаграмма 4.9. Распределение ответов на вопрос: «Что именно Вы получили?», в %\**



\* Сумма превышает 100%, так как респондент мог выбрать более одного варианта ответа.

Волонтеры в городах получали за свою работу все перечисленные виды компенсации или благодарности, в селах же в подавляющем большинстве случаев получали компенсацию в форме подарков, сувениров и т.п.

По данным опроса, самым распространенным направлением волонтерской деятельности было оказание помощи незащищенным слоям населения (бытовая помощь на дому, физическая помощь, присмотр за престарелыми людьми и др.), данный вариант отметили 41,9% респондентов.

На 2-м месте по частоте упоминаний – помощь пострадавшим от чрезвычайных ситуаций. В рамках данного направления волонтерили порядка 37,2% респондентов.

На 3-м месте такое направление волонтерской деятельности, как зооволонтерство. 30,2% респондентов оказывали помощь животным в последние 12 месяцев (то есть почти каждый 3-й волонтер).

27,3% респондентов отметили, что участвовали в экологических акциях.

20,9% респондентов работали в рамках такого направления, как волонтерство в медицине и донорство.

Также 17,4% волонтеров оказывали помощь в организации и проведении мероприятий.

Более 10% волонтеров были заняты в рамках спортивного и ЗОЖ волонтерства, занимались созданием и распространением контента в СМИ и социальных сетях.

Около 9% респондентов были наставниками, преподавали и оказывали профессиональные консультации на безвозмездной основе.

6,4% респондентов принимали участие в поисково-спасательной работе (см. Таблица 4.3).

**Таблица 4.3. Распределение ответов на вопрос: «Что из перечисленного Вы делали за последние 12 месяцев в рамках волонтерской деятельности?», в %\***

| Варианты                                                                                                                        | Всего по выборке | Городское население | Сельское население |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|---------------------|--------------------|
| Оказание помощи незащищенным слоям населения: бытовая помощь на дому, физическая помощь, присмотр за престарелыми людьми и т.п. | 41,9             | 44,9                | 33,3               |
| Помощь пострадавшим от чрезвычайных ситуаций                                                                                    | 37,2             | 39,4                | 31,1               |
| Помощь животным                                                                                                                 | 30,2             | 33,9                | 20,0               |
| Участие в экологических акциях, забота о сохранении природы                                                                     | 27,3             | 33,9                | 8,9                |
| Донорство крови, волонтерство в медучреждениях, уход за больными на дому и т.п.                                                 | 20,9             | 26,0                | 6,7                |
| Помощь в организации и проведении мероприятий                                                                                   | 17,4             | 15,7                | 22,2               |
| Пропаганда спорта и здорового образа жизни                                                                                      | 13,4             | 15,7                | 6,7                |
| Создание контента и его распространение в СМИ и социальных сетях                                                                | 12,8             | 11,8                | 15,6               |
| Наставничество, преподавание, профессиональные консультации на безвозмездной основе и т.п.                                      | 8,7              | 7,9                 | 11,1               |
| Поисково-спасательные работы                                                                                                    | 6,4              | 5,5                 | 8,9                |
| Сохранение исторической памяти, работа в этнокультурных объединениях и т.п.                                                     | 0,0              | 0,0                 | 0,0                |
| Затрудняюсь ответить                                                                                                            | 1,2              | 1,6                 | 0,0                |

\* Сумма превышает 100%, так как респондент мог выбрать более одного варианта ответа.

Существует определенная разница в направлениях волонтерства в городских и сельских населенных пунктах. Работа волонтеров в рамках большинства направлений чаще представлена в городах. Так, в городах в 4 раза чаще упоминается экологическое волонтерство и волонтерство в медицине, донорство. Также городские волонтеры на порядок чаще помогают животным, оказывают помощь незащищенным слоям населения и пострадавшим от ЧС. Здесь больше развито спортивное и ЗОЖ волонтерство.

В селах чаще волонтерят в рамках организации и проведения мероприятий, преподавания/консультаций и поисково-спасательных работ. Кроме того, здесь чаще можно встретить медиаволонтерство. В то же время такое направление, как волонтерство в медицине и донорство, в селах распространено очень редко, как и спортивное / ЗОЖ волонтерство.

## ГЛАВА 5. ПОТЕНЦИАЛ ДЛЯ ВОВЛЕЧЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ В ВОЛОНТЕРСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

**Как относятся казахстанцы к людям из ближайшего окружения, которые работают волонтерами?** Для того чтобы лучше это понять, в рамках исследования респондентов просили представить себе ситуацию, где близкий друг или родственник хочет стать волонтером, а затем попытаться описать свои чувства и эмоции.

Согласно данным опроса, негативные эмоции и чувства практически не отмечались среди респондентов, как и нейтральное отношение. Только 2,2% из них признались, что в описанной ситуации испытывали бы страх или тревогу, еще 6,2% - отнеслись бы к подобному решению с непониманием.

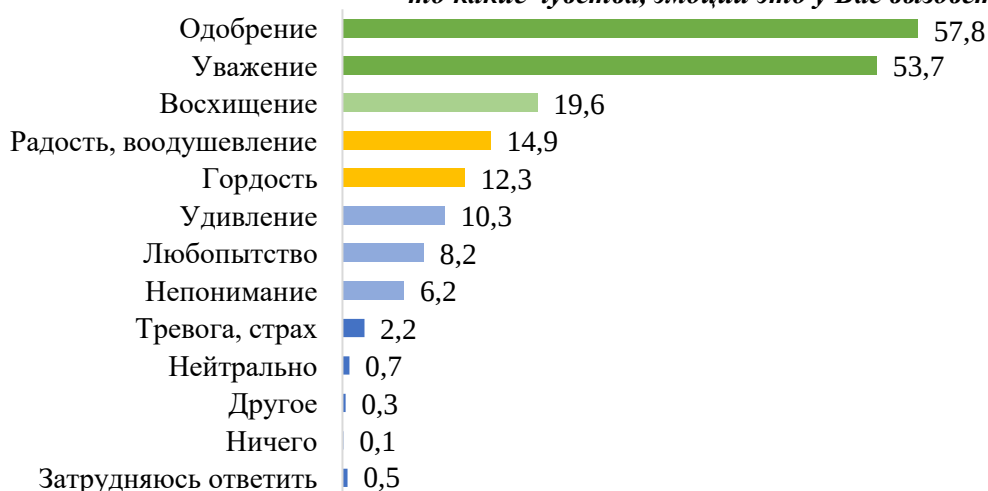
Эмоции и чувства большинства респондентов носили положительный характер. Более половины из них отметили, что чувствовали бы одобрение и уважение по отношению к близкому человеку, который решил стать волонтером (57,8% и 53,7% соответственно).

19,6% респондентов описывают свое чувство как восхищение.

Радость, воодушевление почувствовали в рассматриваемой ситуации почти 15% респондентов, гордость – чуть более 12% респондентов.

Примерно у 10% респондентов решение близкого человека стать волонтером вызвало бы удивление, еще примерно у 8% – любопытство (см. Таблицу 5.1).

**Диаграмма 5.1. Распределение ответов на вопрос: «Если Вы узнаете, что Ваш близкий друг или родственник хочет стать волонтером, то есть добровольно и безвозмездно помогать другим людям/организациям или оказывать какую-либо помощь на благо общества, то какие чувства, эмоции это у Вас вызовет?», в %\***



\* Сумма превышает 100%, так как респондент мог выбрать более одного варианта ответа.

В целом отношение к тому, что близкий человек хотел бы стать волонтером, не сильно отличается у мужчин и женщин. Однако стоит отметить, что среди мужчин в 2 раза чаще можно встретить непонимание в такой ситуации,

в то время как женщины с большей вероятностью отнесутся к подобному решению с одобрением, уважением и гордостью.

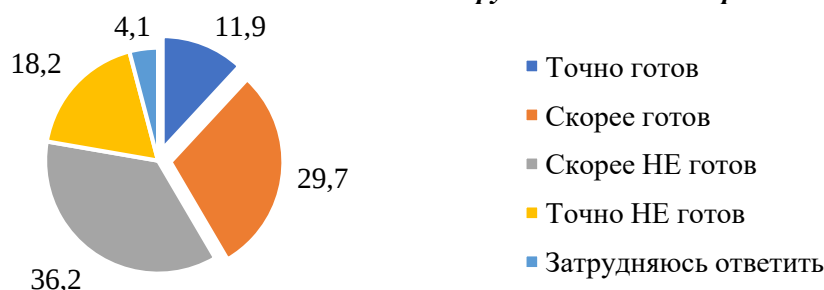
Что касается возраста, то здесь хорошо заметно, что реакция по типу непонимания будет встречаться тем чаще, чем старше возраст респондентов. Если среди молодежи показатель составляет всего 2,8%, то в группе респондентов старше 61 года – почти 11%. В целом для молодежи в большей степени характерна положительная реакция на выбор близкого человека в пользу работы волонтером.

Еще несколько корреляций связаны с реакцией непонимания. Во-первых, чем ниже уровень дохода в группе респондентов, тем выше доля тех, кто не понимает, зачем близкому человеку понадобилось быть волонтером. Так, в группе обеспеченных респондентов подобная реакция возможна у 4%, в группе малообеспеченных данный показатель достигает 33%. Во-вторых, чем меньшую роль в жизни респондентов играет религия, тем выше среди них доля тех, кто проявит непонимание в подобной ситуации, и наоборот – чем сильнее важна религия для респондентов, тем чаще они будут проявлять положительно окрашенные чувства и эмоции.

**Сколько казахстанцев готовы быть волонтерами?** В ходе опроса готовность ТОЧНО быть волонтерами выразили 11,9% респондентов. Порядка 29,7% респондентов СКОРЕЕ готовы быть волонтерами.

В общей сложности более половины респондентов так или иначе НЕ готовы быть волонтерами, из них 18,2% – ТОЧНО НЕ готовы на это, еще 36,2% – СКОРЕЕ НЕ готовы (см. Диаграмма 5.2).

*Диаграмма 5.2. Распределение ответов на вопрос: «Скажите, пожалуйста, Вы лично готовы или не готовы в качестве волонтера, то есть добровольно и безвозмездно помогать другим людям или организациям?», в %*



Анализ социально-демографических характеристик показывает, что мужчины, в отличие от женщин, чаще отмечают, что НЕ готовы быть волонтерами (в среднем на 6%). Однако в целом разница в готовности быть волонтерами между мужчинами и женщинами не такая большая, как можно было бы ожидать. Так, среди женщин точно готовы оказывать волонтерскую помощь 13,1%, скорее готовы еще 31,6%, среди мужчин – 10,5% и 27,4% соответственно.

Выше всего готовность быть волонтерами среди молодежи. К примеру, в группе респондентов 18-28 лет точно готовы оказывать волонтерскую помощь более 16%. В принципе, чем старше возрастная группа, тем меньше в ней доля респондентов, готовых работать волонтерами.

Данные в разрезе уровня образования говорят о том, что потенциал вовлечения в волонтерство выше всего у респондентов с высшим образованием. В данной группе точно готовы быть волонтерами почти 17% респондентов, что в 2 раза выше, чем среди респондентов с более низким уровнем образования. Если принять во внимание респондентов, которые скорее готовы быть волонтерами, то

в целом более 50% респондентов с высшим образованием имеют потенциал для вовлечения в волонтерство.

Готовность быть волонтером коррелирует и с уровнем дохода: чем он выше, тем большее число респондентов выражают готовность оказывать волонтерскую помощь. Только 4,8% малообеспеченных респондентов точно готовы быть волонтерами, при этом данный показатель постепенно возрастает до 17,1% в группе обеспеченных респондентов. Однозначно НЕ готовы быть волонтерами более половины респондентов с низким уровнем дохода.

Чем большую роль в жизни респондентов играет религия, тем чаще среди них можно встретить тех, кто готов оказывать волонтерскую помощь, и наоборот. В общей сложности в группе респондентов, для которых религия не важна, в разной мере готовы быть волонтерами чуть более 21% человек, в то же время в группе респондентов, для которых религия очень важна, таковых почти 48%.

Подробная картина показателей готовности населения оказывать волонтерскую помощь в регионах приведена в Таблице 5.1. Ситуация на уровне отдельных областей и городов республиканского значения может очень сильно отличаться. Отметим показатели, привлекающие к себе внимание.

**Таблица 5.1. Распределение ответов на вопрос: «Скажите, пожалуйста, Вы лично готовы или не готовы в качестве волонтера, то есть добровольно и безвозмездно помогать другим людям или организациям?», в разрезе регионов, в %\***

| Регион                         | Точно готов(-а) | Скорее готов(-а) | Сумма ответов |
|--------------------------------|-----------------|------------------|---------------|
| Область Абай                   | 0,0             | 10,5             | 10,5          |
| Акмолинская область            | 3,9             | 21,6             | 25,5          |
| Актюбинская область            | 27,3            | 27,3             | 54,5          |
| Алматинская область            | 16,9            | 15,7             | 32,6          |
| Атырауская область             | 25,6            | 25,6             | 51,3          |
| Западно-Казахстанская область  | 7,0             | 30,2             | 37,2          |
| Жамбылская область             | 0,0             | 20,3             | 20,3          |
| Область Жетісу                 | 12,2            | 17,1             | 29,3          |
| Карагандинская область         | 13,5            | 44,6             | 58,1          |
| Костанайская область           | 26,3            | 29,8             | 56,1          |
| Кызылординская область         | 8,7             | 17,4             | 26,1          |
| Мангистауская область          | 19,0            | 47,6             | 66,7          |
| Павлодарская область           | 6,0             | 42,0             | 48,0          |
| Северо-Казахстанская область   | 8,1             | 18,9             | 27,0          |
| Туркестанская область          | 15,3            | 48,6             | 64,0          |
| Область Ұлытау                 | 23,1            | 30,8             | 53,8          |
| Восточно-Казахстанская область | 2,0             | 0,0              | 2,0           |
| Астана                         | 2,3             | 40,2             | 42,5          |
| Алматы                         | 12,0            | 28,2             | 40,1          |
| Шымкент                        | 15,2            | 43,9             | 59,1          |

\* В таблице приведены только два варианта ответа из пяти возможных.

В ряде регионов уровень потенциальной готовности участвовать в волонтерской деятельности сравнительно выше. Так, при среднем значении по выборке в 42% (сумма вариантов «Точно готов(-а)» и «Скорее готов(-а)»), в Мангистауской области показатель составил почти 66,7%, в Туркестанской – 64%, в г. Шымкент – 59,1%, в Карагандинской области – 58,1%, в Костанайской – 56,1%. Также более половины опрошенных жителей отметили, что в той или мере готовы к волонтерству в Актюбинской области, области Ұлытау и Атырауской области.

Однозначно низкий потенциал готовности местного населения к волонтерской работе характерен для Восточно-Казахстанской области – 2% (в сумме вариантов «Точно готов(-а)» и «Скорее готов(-а)»), области Абай – 10,5% соответственно, Жамбылской области – 20,3%.

Неоднозначно выглядит ситуация в таких регионах, как г. Астана, Акмолинская, Павлодарская и Западно-Казахстанская области. В данных регионах, с одной стороны, доля жителей, которые точно готовы быть волонтерами, очень низкая – от 0% до 7%, с другой стороны, немало жителей отмечают, что возможно могли бы оказывать волонтерскую помощь.

У респондентов, которые выразили готовность быть волонтерами (41,6%, 499 респондентов), уточнили, в какой форме они готовы оказывать волонтерскую помощь.

Первое, что следует отметить по результатам опроса, очень многие респонденты, в данном случае речь идет почти о 50%, предпочли бы оказывать помощь людям в сложной жизненной ситуации индивидуально, то есть без посредничества каких-либо специализированных организаций.

Самый популярный ответ среди респондентов – это участие в сборе вещей/продуктов. Данную форму помощи предпочли бы более 53% респондентов, готовых быть волонтерами.

Почти 28% респондентов отметили, что в качестве волонтера могли бы участвовать в сборе средств.

20,6% респондентов могли бы работать волонтерами в рамках каких-либо мероприятий.

16,0% респондентов готовы работать в направлении медиаволонтерства: создавать и распространять материалы в социальных сетях, СМИ.

Кто-то в качестве волонтера готов помогать транспортом, жильем и др. – данную форму волонтерской помощи отметили 16,0% респондентов.

Порядка 12,4% респондентов, то есть минимум каждый 10-й, мог бы делиться своим опытом, знаниями, консультировать (см. Диаграмма 5.3).

**Диаграмма 5.3. Распределение ответов на вопрос: «В какой форме Вы бы предпочли оказывать волонтерскую помощь?», в %\***



\* Сумма превышает 100%, так как респондент мог выбрать более одного варианта ответа.

В Таблице 5.2 приведены предпочитаемые формы оказания волонтерской помощи в региональном разрезе, то есть наиболее часто упоминаемые местными жителями.

**Таблица 5.2. Распределение ответов на вопрос: «В какой форме Вы бы предпочли оказывать волонтерскую помощь?», в %**

| Регион                        | Форма волонтерской помощи                                                                                                                                                                                                                                 |
|-------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Область Абай                  | Участие в сборе вещей/продуктов – 100,0%.<br>Участие в сборе средств – 50,0%.<br>Индивидуальная помощь людям в трудной ситуации – 50,0%.<br>Помощь транспортом, жильем и др. – 50,0%.<br>Медиаволонтерство – 50,0%.                                       |
| Акмолинская область           | Участие в организации мероприятий – 69,2%.<br>Участие в сборе вещей/продуктов – 53,8%.<br>Участие в сборе средств – 46,2%.<br>Помощь транспортом/жильем – 46,2%.<br>Медиаволонтерство – 46,2%.                                                            |
| Актюбинская область           | Индивидуальная помощь людям в сложной ситуации – 96,7%.<br>Участие в сборе вещей/продуктов – 83,3%.<br>Помощь транспортом/жильем – 40,0%.                                                                                                                 |
| Алматинская область           | Участие в организации мероприятий – 48,3%.<br>Медиаволонтерство – 24,1%.<br>Индивидуальная помощь людям в сложной ситуации – 17,2%.                                                                                                                       |
| Атырауская область            | Участие в сборе средств – 95,0%.<br>Индивидуальная помощь людям в сложной ситуации – 75,0%.<br>Участие в сборе средств – 70,0%.                                                                                                                           |
| Западно-Казахстанская область | Индивидуальная помощь людям в сложной ситуации – 75,0%.<br>Участие в сборе вещей/продуктов – 50,0%.<br>Передача опыта/знаний, консультирование – 18,8%.                                                                                                   |
| Жамбылская область            | Участие в сборе вещей/продуктов – 57,1%.<br>Индивидуальная помощь людям в сложной ситуации – 42,9%.<br>Участие в сборе средств – 28,6%.                                                                                                                   |
| Область Жетісу                | Участие в сборе вещей/продуктов – 66,7%.<br>Индивидуальная помощь людям в сложной ситуации – 33,3%.<br>Участие в организации мероприятий – 25,0%.<br>Участие в сборе средств – 25,0%.                                                                     |
| Карагандинская область        | Индивидуальная помощь людям в сложной ситуации – 65,1%.<br>Участие в сборе вещей/продуктов – 39,5%.<br>Участие в сборе средств – 11,6%.                                                                                                                   |
| Костанайская область          | Участие в сборе вещей/продуктов – 81,3%.<br>Индивидуальная помощь людям в сложной ситуации – 53,1%.<br>Помощь транспортом/жильем – 28,1%.                                                                                                                 |
| Кызылординская область        | Индивидуальная помощь людям в сложной ситуации – 41,7%.<br>Участие в сборе вещей – 33,3%.<br>Участие в сборе средств – 25,0%.                                                                                                                             |
| Мангистауская область         | Участие в сборе вещей/продуктов – 50,0%.<br>Индивидуальная помощь людям в сложной ситуации – 28,6%.<br>Участие в сборе средств – 10,7%.                                                                                                                   |
| Павлодарская область          | Индивидуальная помощь людям в сложной ситуации – 50,0%.<br>Участие в сборе вещей/продуктов – 33,3%.<br>Участие в сборе средств – 25,0%.                                                                                                                   |
| Северо-Казахстанская область  | Участие в сборе вещей/продуктов – 70,0%.<br>Индивидуальная помощь людям в сложной ситуации – 70,0%.<br>Участие в сборе средств – 20,0%.<br>Помощь транспортом/жильем – 20,0%.<br>Медиаволонтерство – 20,0%.<br>Участие в организации мероприятий – 10,0%. |
| Туркестанская область         | Участие в сборе вещей/продуктов – 63,4%.<br>Участие в сборе средств – 53,5%.<br>Индивидуальная помощь людям в сложной ситуации – 50,7%.                                                                                                                   |
| Область Ұлытау                | Индивидуальная помощь людям в сложной ситуации – 100,0%.<br>Участие в организации мероприятий – 28,6%.<br>Участие в сборе вещей/продуктов – 14,3%.                                                                                                        |

| Регион                         | Форма волонтерской помощи                                                                                                                         |
|--------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                | Помощь транспортом/жильем – 14,3%.<br>Передача опыта/знаний, консультирование – 14,3%.                                                            |
| Восточно-Казахстанская область | Участие в сборе средств – 100,0%.                                                                                                                 |
| г. Астана                      | Участие в сборе вещей/продуктов – 48,6%.<br>Индивидуальная помощь людям в сложной ситуации – 43,2%.<br>Участие в сборе средств – 24,3%.           |
| г. Алматы                      | Участие в сборе вещей/продуктов – 47,4%.<br>Участие в организации мероприятий – 28,1%.<br>Индивидуальная помощь людям в сложной ситуации – 26,3%. |
| г. Шымкент                     | Участие в сборе вещей/продуктов – 56,4%.<br>Участие в сборе средств – 48,7%.<br>Индивидуальная помощь людям в сложной ситуации – 41,0%.           |

### **Что мешает людям стать волонтерами, по мнению казахстанцев?**

Самыми популярными объяснениями стали нехватка свободного времени (53,8% упоминаний) и наличие собственных проблем, которые надо решать (37,3%). То есть причины личного характера, но связанные с объективными жизненными обстоятельствами.

Вторая группа причин, на которые указывали респонденты, связана с внешним контекстом: плохая информированность о волонтерских проектах (23,8% упоминаний) и слабая поддержка волонтеров со стороны государства (17,0% упоминаний).

Более 18% респондентов считают, что основная причина в эгоизме – люди просто не хотят замечать чужие проблемы и страдания.

Определенная часть респондентов объясняет отсутствие желания быть волонтерами тем, что люди не верят в то, что могут что-то изменить (15,5% упоминаний) или полностью решить проблему (11,2% упоминаний).

Также незаинтересованность людей в волонтерстве связывается с недостатком у них определенных знаний и навыков. Так, на отсутствие навыков для волонтерской работы указали 14,3% респондентов, на отсутствие знаний о том, кому и какая нужна помощь, указали еще 13,1% респондентов.

Некоторые из респондентов отметили, что причина отказа от волонтерства может быть связана с тем, что в жизни людей отсутствует положительный пример волонтерства (4,2% упоминаний) (см. Таблица 5.3).

**Таблица 5.3. Распределение ответов на вопрос: «Как Вы считаете, что мешает людям стать волонтерами?», в %\***

| Варианты                                                                                                                    | %    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| Нехватка свободного времени                                                                                                 | 53,8 |
| Есть свои личные проблемы, которые надо решать                                                                              | 37,3 |
| Плохая информированность о волонтерских проектах                                                                            | 23,8 |
| Люди не хотят замечать чужие проблемы и страдания                                                                           | 18,2 |
| Мало поддержки волонтеров со стороны государства                                                                            | 17,0 |
| Не верят в то, что могут что-то изменить                                                                                    | 15,5 |
| Нет нужных навыков                                                                                                          | 14,3 |
| Не знают, кому и какая помощь нужна                                                                                         | 13,1 |
| Волонтеры решают не всю проблему                                                                                            | 11,2 |
| Отсутствие положительного примера волонтерства                                                                              | 4,2  |
| Другое («Нет денег», «Слабое здоровье», «Возраст», «Воспитание такое», «Не понимают необходимости, важности», «Жестокость») | 1,6  |
| Затрудняюсь ответить                                                                                                        | 1,4  |

\* Сумма превышает 100%, так как респондент мог выбрать более одного варианта ответа.

На плохую информированность как одно из препятствий для работы волонтером сравнительно чаще указывают жители Акмолинской (41,2%), Северо-Казахстанской (40,5%), Павлодарской (38,0%), Костанайской (36,8%), Атырауской (35,9%) областей и г. Астана (34,5%).

Недостаток поддержки волонтеров со стороны государства в качестве причины отказа людей от работы волонтера сравнительно чаще упоминают жители Акмолинской области (39,2%), г. Шымкент (37,9%), Костанайской (31,6%), Северо-Казахстанской области (27,0%) и области Жетісу (26,8%).

Недостаток навыков для работы волонтером на порядок чаще отмечают жители Западно-Казахстанской (34,9%), Акмолинской (29,4%) и Актюбинской (25,5%) областей, недостаток знаний о целевых группах и формах помощи – жители Костанайской (28,1%), Павлодарской (24,0%) областей, г. Шымкент (22,7%) и Западно-Казахстанской области (20,9%), отсутствие положительного примера волонтерства – жители Западно-Казахстанской и Акмолинской областей (16,3% и 11,8% соответственно).

## **ГЛАВА 6. ПРЕДПОЧИТАЕМЫЕ ФОРМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ ВОЛОНТЕРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

### **Помощь каким группам населения поддерживают казахстанцы?**

Согласно данным опроса, казахстанцы в большинстве своем поддерживают волонтерскую помощь разным группам населения.

Крайне высокий уровень поддержки среди населения – в отношении детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, людей с ограниченными возможностями и людей с тяжелыми или неизлечимыми заболеваниями. В общей сложности более 95% респондентов поддерживают оказание помощи данным категориям населения.

Очень высокий уровень поддержки среди населения характерен и в отношении пожилых людей – 92% опрошенных в той или иной мере поддерживают волонтерскую помощь для данной категории населения.

Более 90% населения так или иначе поддерживают помощь людям, пострадавшим от чрезвычайных происшествий / стихийных бедствий.

Помощь малоимущим семьям поддерживают почти 89% опрошенных (более 50% – поддерживают полностью).

86,1% респондентов в той или мере поддерживают то, что в волонтерской помощи нуждаются жертвы насилия.

Помощь бездомным поддерживают в общей сложности 85% респондентов.

Самая неоднозначная реакция – в отношении людей, страдающих от наркотической или алкогольной зависимости. Примерно половина респондентов в той или иной мере поддерживают помощь данной категории населения, другая половина – напротив, не поддерживает.

Респондентов также просили высказать свое мнение в отношении помощи бездомным животным. В случае с бездомными животными уровень поддержки не такой высокий, как в случае с помощью людям, однако в целом составляет минимум 70% (полностью поддерживают – 40,2%). 29,1% респондентов (то есть почти каждый 3-й) склоняются к тому, что бездомным животным помощь не нужна (см. Таблица 6.1).

**Таблица 6.1. Распределение ответов на вопрос: «Вы скорее поддерживаете или не поддерживаете помощь следующим группам?», в %**

| <b>Варианты</b>                                                 | <b>Полностью поддерживаю</b> | <b>Скорее поддерживаю</b> | <b>В сумме</b> | <b>Скорее НЕ поддерживаю</b> | <b>Полностью НЕ поддерживаю</b> | <b>В сумме</b> |
|-----------------------------------------------------------------|------------------------------|---------------------------|----------------|------------------------------|---------------------------------|----------------|
| Дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей           | 74,2                         | 23,3                      | <b>97,5</b>    | 2,4                          | 0,1                             | <b>2,5</b>     |
| Люди с ограниченными возможностями (люди с инвалидностью)       | 69,9                         | 27,2                      | <b>97,1</b>    | 2,9                          | 0,0                             | <b>2,9</b>     |
| Люди с тяжелыми или неизлечимыми заболеваниями                  | 68,5                         | 27,4                      | <b>95,9</b>    | 4,0                          | 0,1                             | <b>4,1</b>     |
| Пожилые люди                                                    | 60,1                         | 31,9                      | <b>92,0</b>    | 7,6                          | 0,4                             | <b>8,0</b>     |
| Люди, пострадавшие от чрезвычайных ситуаций, стихийных бедствий | 62,3                         | 28,6                      | <b>90,9</b>    | 7,3                          | 1,5                             | <b>8,8</b>     |
| Малоимущие семьи                                                | 53,2                         | 36,6                      | <b>89,8</b>    | 9,2                          | 1,1                             | <b>10,3</b>    |
| Жертвы насилия                                                  | 49,6                         | 36,5                      | <b>86,1</b>    | 11,6                         | 2,3                             | <b>13,9</b>    |
| Бездомные                                                       | 49,2                         | 35,8                      | <b>85,0</b>    | 13,2                         | 1,9                             | <b>15,1</b>    |
| Бездомные животные                                              | 40,2                         | 30,0                      | <b>70,2</b>    | 22,3                         | 6,8                             | <b>29,1</b>    |
| Нарко- и алкозависимые                                          | 22,9                         | 27,3                      | <b>50,2</b>    | 34,4                         | 14,8                            | <b>49,2</b>    |

Разница в уровне поддержки между городом и селом небольшая. Однако стоит отметить, что по всем перечисленным выше категориям уровень поддержки в селах немного ниже, чем в городах. Больше всего разница заметна в отношении нескольких категорий. Так, в селах 18,3% жителей в той или иной мере не поддерживают помощь жертвам насилия (в городах - 11,6%). Почти 57% сельских жителей не поддерживают волонтерскую помощь людям, страдающим алкогольной или наркотической зависимостью (в городах – 45%). Еще больше разница в вопросе поддержки бездомных животных: в селах в той или иной мере не поддерживают данный вид помощи около 40% сельских жителей (в городах – 23%).

**Кто в первую очередь нуждается в помощи волонтеров, по мнению казахстанцев?** Согласно данным опроса, большинство казахстанцев (63,9%) считают, что в первую очередь следует оказывать волонтерскую помощь детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей.

Более половины населения солидарны в том, что прежде всего волонтерам необходимо помогать людям с ограниченными возможностями (59,0%) и людям с тяжелыми или неизлечимыми заболеваниями (57,1%).

Более 40% опрошенного населения придерживаются мнения о том, что в первую очередь помощь волонтеров необходима людям, пострадавшим от чрезвычайных ситуаций (41,0%), и пожилым людям (40,8%).

Категорию «малоимущие семьи» отнесли к тем, кому прежде всего требуется волонтерская помощь, порядка 38,5% опрошенных.

23,5% респондентов считают, что в первую очередь в помощи волонтеров нуждаются жертвы насилия. Еще примерно столько же респондентов отметили бездомных людей (22,1%).

Почти 10% опрошенных уверены, что бездомные животные, наравне с людьми, в первую очередь нуждаются в помощи волонтеров.

Только 5,2% респондентов отнесли к тем, кто в первую очередь нуждается в помощи, людей с алкогольной/наркотической зависимостью (см. Таблица 6.2).

**Таблица 6.2. Распределение ответов на вопрос: «Как Вы думаете, кто В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ нуждается в помощи волонтеров?», в %\***

| Варианты                                                        | %    |
|-----------------------------------------------------------------|------|
| Дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей           | 63,9 |
| Люди с ограниченными возможностями (люди с инвалидностью)       | 59,0 |
| Люди с тяжелыми или неизлечимыми заболеваниями                  | 57,1 |
| Люди, пострадавшие от чрезвычайных ситуаций, стихийных бедствий | 41,0 |
| Пожилые люди                                                    | 40,8 |
| Малоимущие семьи                                                | 38,5 |
| Жертвы насилия                                                  | 23,5 |
| Бездомные                                                       | 22,1 |
| Бездомные животные                                              | 9,9  |
| Нарко- и алкозависимые                                          | 5,2  |
| Другое («Многодетные семьи», «Государство»)                     | 0,3  |
| Затрудняюсь ответить                                            | 4,7  |

\* Сумма превышает 100%, так как респондент мог выбрать более одного варианта ответа.

Таким образом, «рейтинг» групп, в первую очередь нуждающихся в помощи волонтеров, отражает в принципе уровень поддержки населением помощи разным группам.

**В каких направлениях помощь волонтеров наиболее необходима в Казахстане?** Для изучения мнения населения по данному вопросу респондентам для оценки были предложены 14 основных направлений волонтерства.

Как показал опрос, казахстанцы считают, что помощь волонтеров в той или иной степени необходима во всех направлениях. Тем не менее, есть направления, которые требуют немедленной помощи волонтеров в большей степени, чем другие.

1. Более 74% респондентов отметили, что помощь волонтеров немедленно необходима в рамках волонтерства в медицине и донорстве. Данного мнения придерживается большинство населения во всех регионах, за исключением столицы страны (здесь показатель менее 50%).

2. Более 63% респондентов высказали мнение о том, что помощь волонтеров немедленно необходима в рамках ЧС волонтерства. Данное мнение на 15% чаще встречается среди жителей городов, чем сел. Среди регионов особенно выделяется Актыбинская, Ұлытау, Атырауская и Восточно-Казахстанская области, где более 80% местных жителей придерживается данного мнения.

3. 62,2% респондентов высказались за необходимость немедленной помощи в рамках поисково-спасательного волонтерства. Данного мнения на 15% чаще придерживаются жители городов, чем сел. Регионально мнение преобладает во многих регионах страны, однако в области Ұлытау, Актыбинской, Карагандинской и Северо-Казахстанской областях его придерживается свыше 80% местного населения.

4. Почти 62% респондентов считают, что немедленная помощь волонтеров необходима в рамках социального волонтерства. Опять же, на порядок чаще данное мнение можно встретить среди жителей городов, чем среди жителей сел. В большинстве регионов страны данного мнения придерживается более половины местных жителей, однако в ряде областей – Актыбинской, Атырауской, Ұлытау и Абай – более 80%.

5. Более 56% респондентов указали в качестве первоочередного для помощи волонтеров направления *экологическое волонтерство*. Данное мнение на 15% чаще встречается среди горожан, чем сельчан. Несмотря на высокий показатель в целом по стране, далеко не все регионы демонстрируют такой же уровень поддержки, чаще относя экологическое волонтерство к тем направлениям, которые могут, условно говоря, подождать. Среди регионов с высоким уровнем поддержки (более 80%) Актюбинская, Ылытау, Атырауская и Восточно-Казахстанская области.

Также в среднем свыше 30% респондентов отметили ряд направлений, где немедленно, с их точки зрения, требуется помощь волонтеров.

Во-первых, зооволонтерство. У казахстанцев, судя по данным опроса, неоднозначное отношение к данному направлению волонтерства. С одной стороны, 35,7% респондентов считают, что помощь волонтеров животным необходима немедленно (как минимум каждый 3-й опрошенный). С другой стороны, 23,2% респондентов считают, что нет никакой необходимости помогать бездомным животным, что является сравнительно высоким показателем (почти каждый 4-й опрошенный). Поддержка зооволонтерства в большей степени присуща городским жителям. В региональном разрезе высокий уровень поддержки зооволонтерства характерен для Ылытау, Костанайской, Карагандинской и Атырауской областей. В то же время в отдельных регионах значительная доля населения уверена в том, что нет необходимости оказывать помощь бездомным животным, среди них: Кызылординская (69,6%), Акмолинская (49,0%), Алматинская (48,3%), Мангистауская (45,2%), Западно-Казахстанская (44,2%) области, а также г. Астана (31,0%).

Во-вторых, обустройство общественных пространств. 34,3% респондентов отметили, что помощь волонтеров необходима в данном направлении без отсрочек, чаще это жители городов. Регионально выделяются Карагандинская, Ылытау, Акмолинская и Атырауская области, где более половины опрошенного населения отметили необходимость направить помощь волонтеров в данном направлении.

В-третьих, спортивное и ЗОЖ волонтерство. Почти 32% респондентов считают, что следует немедленно привлекать волонтеров к работе в рамках пропаганды спорта и здорового образа жизни, опять же, чаще это городские жители. Данное мнение разделяют более половины жителей Восточно-Казахстанской, Акмолинской, Абай и Костанайской областей.

В среднем свыше 20% респондентов отметили, что как можно скорее нужно привлекать волонтеров к работе в рамках таких направлений, как медиаволонтерство, волонтерство в образовании, этноволонтерство, событийное волонтерство, развитие гражданского общества и волонтерство в сфере искусства (см. Таблица 6.3).

**Таблица 6.3. Распределение ответов на вопрос: «Как Вы думаете, в каких направлениях помощь волонтеров наиболее необходима в нашей стране?», в %**

| Характеристики                                                                                                             | Необходима немедленно | Необходима, но можно заняться этим позже | В этом нет необходимости | Затрудняюсь ответить |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|------------------------------------------|--------------------------|----------------------|
| Волонтерство в медицине и донорство (работа волонтеров в медучреждениях, уход за больными на дому, донорство крови и т.п.) | 74,3                  | 20,7                                     | 2,9                      | 2,1                  |

| Характеристики                                                                                                                            | Необходима<br>немедленно | Необходима,<br>но можно<br>заняться этим<br>позже | В этом нет<br>необходимости | Затрудняюсь<br>ответить |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|---------------------------------------------------|-----------------------------|-------------------------|
| ЧС волонтерство (ликвидация последствий ЧС, популяризация культуры безопасности и т.п.)                                                   | 63,2                     | 26,6                                              | 5,6                         | 4,7                     |
| Поисково-спасательное волонтерство (физические поиски, помощь ДВД и ДЧС в ведении поисков и в работе с населением)                        | 62,2                     | 25,7                                              | 7,9                         | 4,3                     |
| Социальное волонтерство (оказание помощи незащищенным слоям населения, нуждающимся во внимании и/или постоянном уходе)                    | 61,8                     | 31,2                                              | 4,6                         | 2,4                     |
| Экологическое волонтерство (охрана окружающей среды, решение экологических проблем)                                                       | 56,5                     | 33,8                                              | 7,4                         | 2,3                     |
| Зооволонтерство (помощь животным)                                                                                                         | 35,7                     | 35,7                                              | <b>23,2</b>                 | 5,5                     |
| Обустройство общественных пространств (субботники, высадка цветов и деревьев, ремонт детских площадок, развитие инклюзивной среды и т.п.) | 34,3                     | 46,4                                              | 15,6                        | 3,8                     |
| Спортивное и ЗОЖ волонтерство (пропаганда спорта и здорового образа жизни, помощь в организации спортивных мероприятий и т.п.)            | 31,8                     | 43,6                                              | <b>19,8</b>                 | 4,8                     |
| Медиаволонтерство (создание контента и его распространение в СМИ и социальных сетях)                                                      | 29,7                     | 39,5                                              | <b>22,9</b>                 | 7,9                     |
| Волонтерство в образовании (преподавание на безвозмездной основе, организация мастер-классов, научных лагерей и т.п.)                     | 27,9                     | 44,3                                              | <b>21,4</b>                 | 6,3                     |
| Этноволонтерство (сохранение исторической и национальной памяти, памятников культуры, работа в этнокультурных объединениях и т.п.)        | 24,3                     | 47,9                                              | <b>21,9</b>                 | 5,8                     |
| Событийное волонтерство (помощь в организации и проведении крупных значимых мероприятий)                                                  | 23,0                     | 44,3                                              | <b>26,5</b>                 | 6,3                     |
| Развитие гражданского общества (экспертная помощь в решении проблем, помощь в развитии организаций и т.п.)                                | 22,4                     | 44,8                                              | <b>22,5</b>                 | 10,3                    |
| Волонтерство в сфере искусства (привлечение интереса к вопросам искусства, выставкам, концертам классических исполнителей и т.п.)         | 19,8                     | 48,5                                              | <b>26,0</b>                 | 5,7                     |

Следует отметить, что в случае с рядом направлений можно наблюдать, что определенная часть населения считает их бессмысленными. Так, в среднем каждый 4-й респондент не видит необходимости в событийном волонтерстве, волонтерстве в сфере искусства, зооволонтерстве, медиаволонтерстве и развитии гражданского общества, каждый 5-й респондент – в спортивном и ЗОЖ волонтерстве, волонтерстве в образовании и этноволонтерстве.

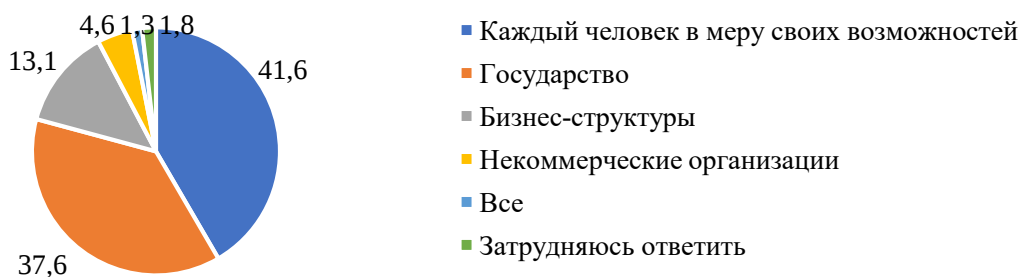
Ряд вопросов затрагивал особенности функционирования благотворительных организаций. У респондентов поинтересовались, **кто должен заниматься благотворительностью в большей степени**. По результатам

опроса, среди населения почти в равной мере преобладают два мнения. Первое мнение – благотворительностью должен заниматься каждый человек – разделяют его около 42% населения. Второе мнение – благотворительностью должно в большей степени заниматься государство – можно встретить почти у 38% населения.

Примерно 13% населения считает, что в первую очередь благотворительностью должны заниматься бизнес-структуры.

С точки зрения 4,6% населения, благотворительность – это по большей части дело некоммерческих организаций (см. *Диаграмма 6.1*).

*Диаграмма 6.1. Распределение ответов на вопрос: «Кто, на Ваш взгляд, должен заниматься благотворительностью в большей степени?», в %*

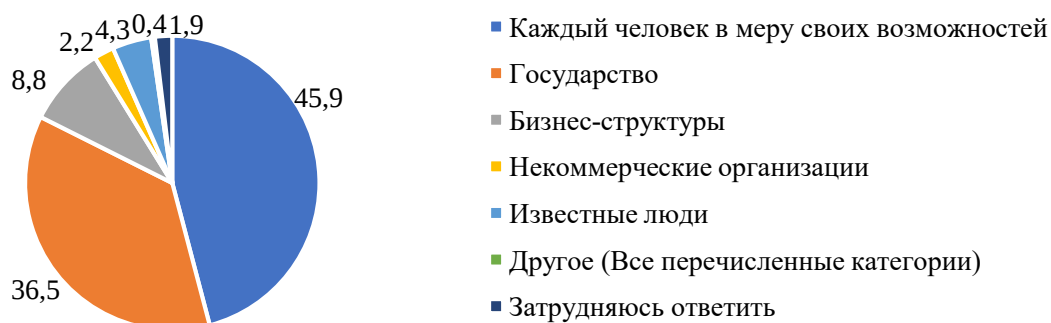


В 2021 году казахстанцев также спрашивали о том, кто, по их мнению, в большей степени должен заниматься благотворительностью.<sup>9</sup> Сравнение показателей говорит о том, что за прошедшие четыре года основные установки населения по данному вопросу мало изменились. Так, в 2021 году 36,5% респондентов придерживались мнения о том, что благотворительность – это в большей степени задача государства (в 2025 году – 37,6%), еще 45,9% респондентов – что благотворительностью должен заниматься каждый человек в меру его возможностей (в 2025 году – 41,6%).

Таким образом, за прошедшие четыре года доля населения, которое воспринимает в качестве основного субъекта благотворительности государство, осталась прежней и составляет примерно треть населения. Сдвиг показателей коснулся другого распространенного мнения – об индивидуальной социальной ответственности в благотворительности. Люди стали реже отмечать, что благотворительностью должен заниматься каждый человек в меру его возможностей (показатель снизился с 45,9% до 41,6%, то есть на 4,3%). Можно было бы ожидать, что люди начнут чаще перекладывать ответственность в этом вопросе на государство, однако этого не произошло. Вместо этого люди стали чаще приписывать ключевую роль в благотворительной деятельности различным организациям, в частности, бизнес-структурам (показатель вырос с 8,8% до 13,1%, то есть на 4,3%) и некоммерческим организациям (показатель вырос с 2,2% до 4,6%, то есть более чем в 2 раза) (см. *Диаграмма 6.2*).

<sup>9</sup> Социологическое исследование на тему «Система благотворительности в условиях Республики Казахстан», 2021 г., выборочная совокупность – 1200 респондентов.

*Диаграмма 6.2. Распределение ответов на вопрос: «Кто, на Ваш взгляд, должен заниматься благотворительностью в большей степени?», в %*



Мнение о том, что благотворительностью должен заниматься каждый человек в силу своих возможностей, преобладает в группе молодежи от 18 до 28 лет. Мнение о том, что в большей степени благотворительностью должно заниматься государство, характерно для группы респондентов от 29 до 45 лет. Мнение же о том, что в большей степени благотворительностью должны заниматься некоммерческие организации, чаще всего встречается в группе респондентов от 46 до 60 лет.

В группе респондентов со средним и профессионально-техническим образованием больше распространено мнение о том, что основным благотворителем должно выступать государство, в группе респондентов с высшим образованием – напротив, мнение о том, что это задача каждого человека.

Чем выше уровень дохода в группе респондентов, тем выше в ней доля тех, кто отводит основную роль в оказании благотворительной помощи непосредственно людям (показатель возрастает с 24% до 48%) и бизнес-структурам (с 34% до 43% соответственно). Чем ниже уровень дохода в группе респондентов, тем чаще в ней придерживаются мнения о том, что в большей степени благотворительностью должны заниматься государство (показатель возрастает с 4,8% до 14%) и некоммерческие структуры (с 4% до 29% соответственно).

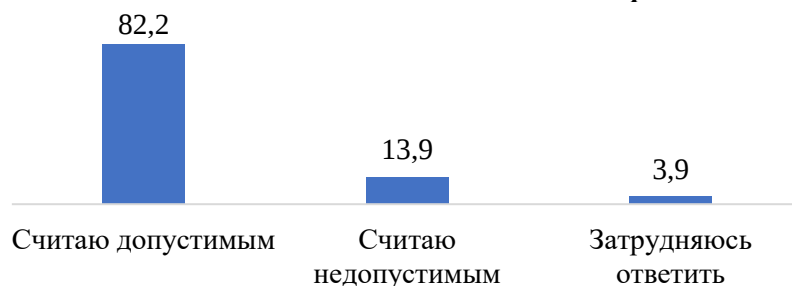
Чем более важную роль играет религия в жизни респондентов, тем чаще среди них встречается мнение о том, что благотворительность – это задача каждого человека по мере его возможностей (показатель возрастает с 14% в группе респондентов, для которых религия совсем не важна, до 47% в группе респондентов, для которых религия очень важна).

В региональном разрезе намного чаще связывают благотворительность с государством жители Актыбинской (60,0%), Кызылординской (56,5%), Северо-Казахстанской (54,1%) и Карагандинской (51,4%) областей, с бизнес-структурами – жители Жамбылской области (21,7%) и г. Астана (24,1%), с некоммерческими организациями – жители Акмолинской (35,4%), Абай (18,4%) и Кызылординской (17,4%) областей.

Что касается мнения о том, что благотворительностью должен заниматься каждый человек в силу его возможностей, то чаще всего так считают жители Атырауской (66,7%), Западно-Казахстанской (60,5%), Ұлытау (61,5%) и Павлодарской (58,0%) областей. При этом Кызылординская и Восточно-Казахстанская области выделяются на фоне других тем, что данное мнение здесь разделяют в среднем только 1/5 часть населения.

**Допустимо ли участие государства в финансировании благотворительных организаций?** Как показал опрос, подавляющее большинство казахстанцев (более 80%) считает финансирование благотворительных организаций из государственного бюджета вполне допустимым (см. Диаграмма 6.3).

*Диаграмма 6.3. Распределение ответов на вопрос: «Лично Вы считаете допустимым или недопустимым участие государства в финансировании благотворительных организаций», в %*



**Допустимо ли участие иностранных благотворительных фондов в финансировании местных благотворительных организаций?** Согласно результатам опроса, многие казахстанцы (62,1%) считают такую практику вполне допустимым явлением. При этом 28,2% казахстанцев против вмешательства иностранных благотворительных фондов в работу местных организаций.

Отметим, что не все казахстанцы имеют определенное мнение по данному вопросу: почти 10% участников опроса затруднились с ответом (см. Диаграмма 6.4).

*Диаграмма 6.4. Распределение ответов на вопрос: «Лично Вы считаете допустимым или недопустимым участие иностранных благотворительных фондов в финансировании местных благотворительных организаций?», в %*



Респондентов, которые считают недопустимым участие иностранных благотворительных фондов в финансировании местных благотворительных организаций (28,2%, 338 респондентов), спросили о том, почему они придерживаются данной точки зрения.

Самое частое объяснение – это недоверие, 33,1% респондентов не доверяют и считают опасными такие организации. Еще около 23% респондентов считают, что иностранные благотворительные фонды преследуют корыстные цели.

Далее по частоте упоминаний следует представление об иностранных благотворительных фондах как об организациях, навязывающих чуждые для жителей Казахстана ценности. Данное мнение характерно для 24,6% респондентов.

22,2% респондентов считают, что местные благотворительные организации могут обойтись без помощи иностранных организаций, так как вполне достаточно внутренних ресурсов страны. Еще около 19% респондентов считают, что такие организации должны заниматься благотворительностью в своих странах.

Также 20,7% респондентов связывают финансирование иностранными благотворительными фондами местных организаций с дополнительными рисками коррупции и воровства денег (см. Диаграмма 6.5).

**Диаграмма 6.5. Распределение ответов на вопрос: «Почему Вы считаете недопустимым участие иностранных благотворительных фондов в финансировании местных благотворительных организаций?», в %\***



\* Сумма превышает 100%, так как респондент мог выбрать более одного варианта ответа.

## ГЛАВА 7. СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ ПОРТРЕТ ВОЛОНТЕРА И ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ ВОЛОНТЕРСТВА

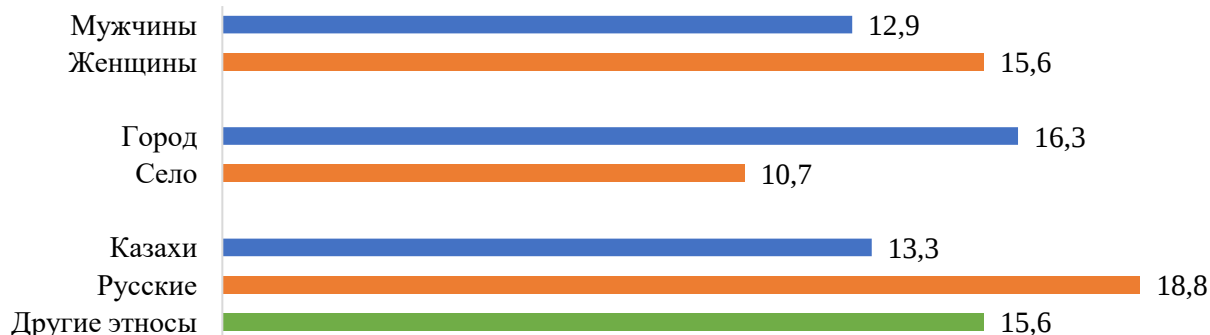
Как мы уже выяснили ранее, 14,3% казахстанцев были волонтерами в последние 12 месяцев, то есть добровольно и безвозмездно помогали другим людям/организациям или оказывали какую-либо помощь на благо общества. Более половины из них (57,6%) были волонтерами в последний месяц (30 дней).

Среди тех, кто имел опыт работы волонтера за последние 12 месяцев, отсутствует серьезный гендерный дисбаланс. По данным опроса, доля женщин ожидаемо больше, однако разница составляет не более 3%.

В последние 12 месяцев чаще волонтерили жители городов: на 5,6% чаще, чем жители сел.

В разрезе этнической принадлежности в последние 12 месяцев чаще выполняли работу волонтера представители русского этноса: на 5,5% чаще, чем представители казахского этноса (см. Диаграмма 7.1).

**Диаграмма 7.1. Распределение ответов на вопрос: «Вы были волонтером, то есть добровольно и безвозмездно помогли другим людям/организациям или оказывали какую-либо помощь на благо общества В ПОСЛЕДНИЕ 12 МЕСЯЦЕВ?», в разрезе пола, в %**



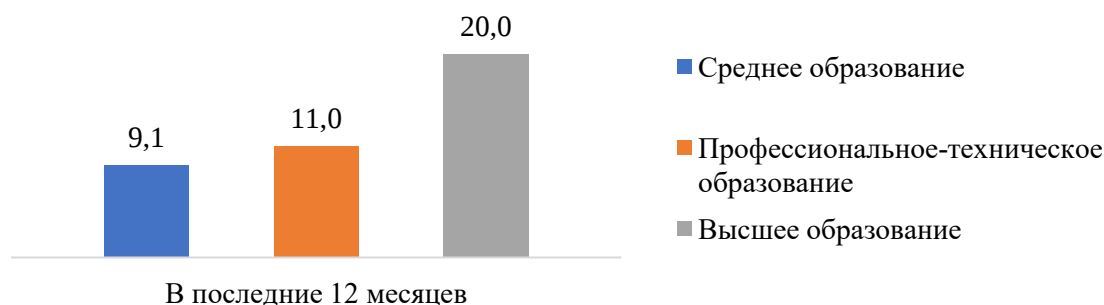
По данным опроса, среди волонтеров есть представители разных возрастов. Так, за прошедший год волонтерили почти 9% респондентов, чей возраст от 61 года и старше, то есть практически каждый 10-й в данной возрастной группе. В среднем 13-14% респондентов были волонтерами в возрастных группах 29-45 лет и 46-60 лет. Наиболее активная возрастная группа – молодежь в возрасте 18-28 лет, где волонтерами были 20,6% респондентов (см. Таблица 7.1).

**Таблица 7.1. Распределение ответов на вопрос: «Вы были волонтером, то есть добровольно и безвозмездно помогли другим людям/организациям или оказывали какую-либо помощь на благо общества В ПОСЛЕДНИЕ 12 МЕСЯЦЕВ?», в разрезе возраста, в %**

|     | От 18 до 28 лет | От 29 до 45 лет | От 46 до 60 лет | От 61 года и старше |
|-----|-----------------|-----------------|-----------------|---------------------|
| Да  | 20,6            | 14,0            | 13,6            | 8,8                 |
| Нет | 79,4            | 86,0            | 86,4            | 91,2                |

Чем выше уровень образования в группе респондентов, тем выше в ней доля тех, кто был волонтером в последние 12 месяцев. Показатель возрастает с 9,1% в группе респондентов со средним образованием до 20,0% в группе респондентов с высшим образованием (см. Диаграмма 7.2).

**Диаграмма 7.2. Распределение ответов на вопрос: «Вы были волонтером, то есть добровольно и безвозмездно помогли другим людям/организациям или оказывали какую-либо помощь на благо общества В ПОСЛЕДНИЕ 12 МЕСЯЦЕВ?», в разрезе образования, в %**



Чем выше уровень дохода в группе респондентов, тем чаще в ней можно встретить тех, кто волонтерил в последние 12 месяцев. Так, в этот период только 4,8% малообеспеченных респондентов выполняли волонтерскую работу. Данный показатель постепенно возрастает до 20,0%, то есть в 4 раза, в группе обеспеченных респондентов. (см. Таблица 7.2).

**Таблица 7.2. Распределение ответов на вопрос: «Вы были волонтером, то есть добровольно и безвозмездно помогли другим людям/организациям или оказывали какую-либо помощь на благо общества В ПОСЛЕДНИЕ 12 МЕСЯЦЕВ?», в разрезе уровня дохода, в %**

| Уровень дохода                                                                                                                | В последние 12 месяцев |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| Денег хватает на все, чтобы ни в чем себе не отказывать                                                                       | 20,0                   |
| Покупка большинства товаров длительного пользования (холодильник, телевизор и т.д.) не вызывает трудностей                    | 18,8                   |
| Денег достаточно для приобретения только необходимых продуктов и одежды, оплаты коммунальных услуг, на накопления не остается | 13,2                   |
| Денег хватает только на приобретение продуктов питания, но уже не остается на оплату коммунальных услуг                       | 6,2                    |
| Денег не хватает даже на приобретение продуктов питания, постоянно приходится жить в долг                                     | 4,8                    |
| <i>Затрудняюсь ответить</i>                                                                                                   | 16,7                   |

Как показал опрос, выше всего доля респондентов, выполнявших волонтерскую работу в последние 12 месяцев, среди тех, кто совмещает учебу и работу. Показатель в данной группе достигает почти 28%. Далее следует группа работающих респондентов, в которой показатель равен почти 17%. При этом в группе респондентов, которые только обучаются, показатель составляет около 13%.

В сравнительно немногочисленных группах, где респонденты не работают и не учатся по разным причинам, также есть волонтеры. К примеру, среди респондентов, не работающих по причине инвалидности, показатель составляет 12,5%, в группе респондентов, находящихся в декретном отпуске, – 11,1%. Однако среди пенсионеров показатель составил всего 6% (см. Таблица 7.3).

**Таблица 7.3. Распределение ответов на вопрос: «Вы были волонтером, то есть добровольно и безвозмездно помогли другим людям/организациям или оказывали какую-либо помощь на благо общества В ПОСЛЕДНИЕ 12 МЕСЯЦЕВ?», в разрезе занятости, в %**

| Уровень дохода                             | В последние 12 месяцев |
|--------------------------------------------|------------------------|
| Учусь и одновременно работаю, подрабатываю | 27,6                   |
| Да, я работаю                              | 16,8                   |
| Нет, я только учусь                        | 12,7                   |
| Не работаю по причине инвалидности         | 12,5                   |
| Нахожусь в декретном отпуске               | 11,1                   |
| Я не учусь, не работаю и НЕ ищу работу     | 9,7                    |
| Пенсионер(-ка)                             | 6,0                    |
| Я не учусь, не работаю, НО ИЩУ РАБОТУ      | 0,0                    |

Уровень вовлеченности в волонтерство выше среди респондентов, для которых важна религия.

Уровень вовлеченности в волонтерство отличается на уровне регионов. Сравнительно высокие показатели характерны для области Ылытау и Актюбинской области, где доли респондентов, выполнявших работу волонтера за прошедшие 12 месяцев, составили 34,5% и 38,5% соответственно. В Костанайской области показатель составил почти 30%, в Кызылординской – 26%, в Астане и Северо-Казахстанской области – почти 22%.

В отдельных регионах уровень вовлеченности по итогам опроса оказался крайне низким, среди них Мангистауская область, Восточно-Казахстанская область, Жамбылская область и область Абай, где показатель находится в пределах 0-5% (см. Таблица 7.4).

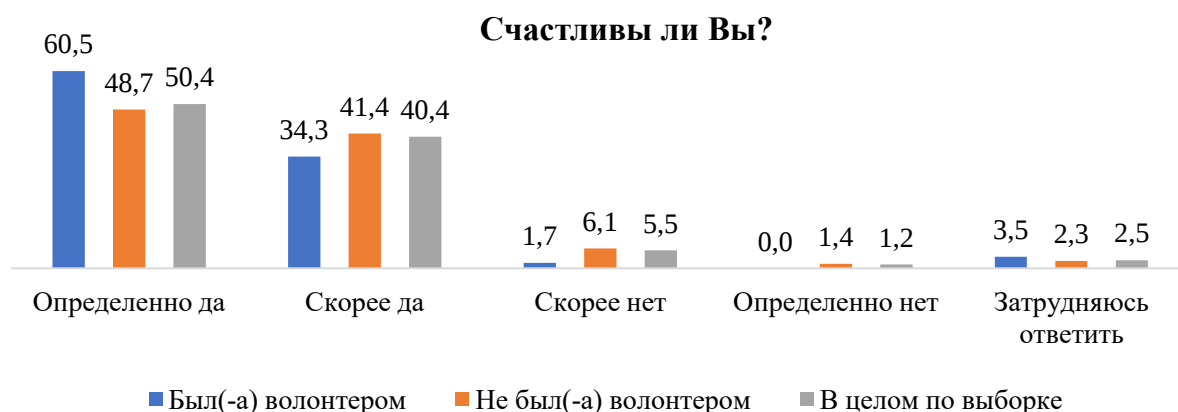
**Таблица 7.4. Доля респондентов, которые были волонтерами, то есть добровольно и безвозмездно помогали другим людям/организациям или оказывали какую-либо помощь на благо общества В ПОСЛЕДНИЕ 12 МЕСЯЦЕВ, в разрезе регионов, в %**

| Регион                         | Да   |
|--------------------------------|------|
| Область Ұлытау                 | 38,5 |
| Актюбинская область            | 34,5 |
| Костанайская область           | 29,8 |
| Кызылординская область         | 26,1 |
| г. Астана                      | 21,8 |
| Северо-Казахстанская область   | 21,6 |
| Атырауская область             | 17,9 |
| Область Жетісу                 | 17,1 |
| г. Алматы                      | 16,9 |
| Западно-Казахстанская область  | 14,0 |
| г. Шымкент                     | 13,6 |
| Павлодарская область           | 12,0 |
| Алматинская область            | 9,0  |
| Туркестанская область          | 9,0  |
| Карагандинская область         | 8,1  |
| Ақмолинская область            | 7,8  |
| Область Абай                   | 5,3  |
| Жамбылская область             | 2,9  |
| Восточно-Казахстанская область | 2,0  |
| Мангистауская область          | 0,0  |

Чтобы составить более расширенный портрет волонтера, респондентам были заданы вопросы, затрагивающие психологическое благополучие и особенности идентичности.

**Каков уровень счастья среди волонтеров?** Как показал опрос, респонденты, которые были волонтерами в последние 12 месяцев, чаще говорят о том, что определенно счастливы, и почти никогда не говорят о том, что несчастны. Так, более 60% волонтеров отметили, что они определенно счастливы (48,7% – респонденты без опыта работы волонтерами в прошедшие 12 месяцев, 50,4% – в среднем по выборке), и только 1,7% волонтеров отметили, что в той или иной мере несчастливы (7,5% и 6,7% соответственно) (см. Диаграмма 7.3).

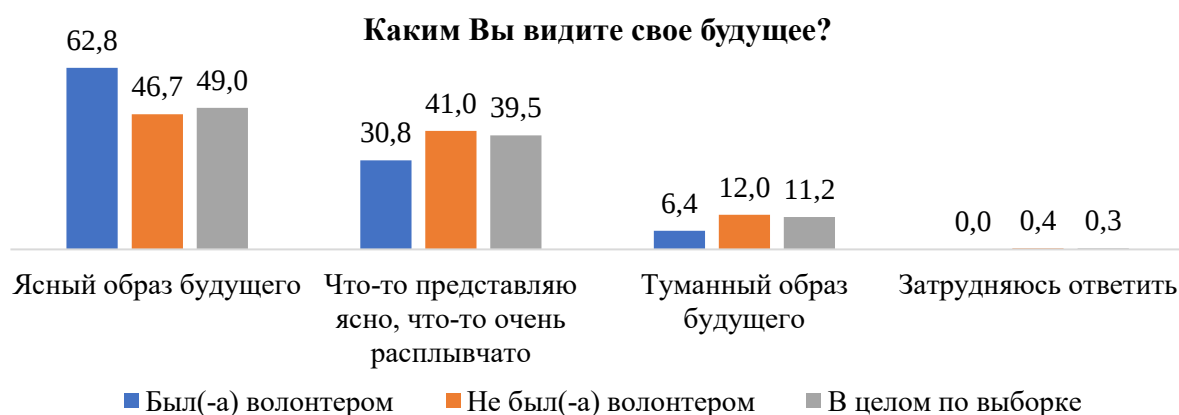
**Диаграмма 7.3. Уровень счастья среди респондентов, которые были волонтерами В ПОСЛЕДНИЕ 12 МЕСЯЦЕВ, в %**



**Как воспринимают свое будущее волонтеры?** Респонденты-волонтеры на порядок чаще имеют ясный образ будущего и очень редко – туманный образ. Так, почти 63% респондентов, которые были волонтерами в последние 12 месяцев, отметили в ходе опроса, что имеют четкое представление о своем

будущем (46,7% – респонденты без опыта работы волонтерами в прошедшие 12 месяцев, 49,0% – в среднем по выборке), и только 6,4% – что имеют туманный образ будущего (12,0% и 11,2% соответственно) (см. Диаграмма 7.4).

**Диаграмма 7.4. Восприятие будущего среди респондентов, которые были волонтерами В ПОСЛЕДНИЕ 12 МЕСЯЦЕВ, в %**



Структура идентичности волонтеров схожа со структурой идентичности среднестатистического казахстанца (см. Таблица 7.5). Две ключевые идентичности – гражданская и локальная – одинаково распространены и среди первых, и среди вторых. Однако волонтеры реже отмечают, что в первую очередь испытывают чувство единства с людьми одной с ними национальности (среди волонтеров – 20,9%, среди казахстанцев – 26,2%), а также с людьми одного рода/жуза (4,1% и 7,5% соответственно), но чаще – с коллегами (12,2% и 6,7% соответственно) и людьми одного с ними поколения (23,3% и 19,3% соответственно).

**Диаграмма №7.5. Идентичность среди респондентов, которые были волонтерами В ПОСЛЕДНИЕ 12 МЕСЯЦЕВ, в %\***

| Группа, с которой испытывают чувство единства респонденты | Были волонтерами | В целом по выборке |
|-----------------------------------------------------------|------------------|--------------------|
| С гражданами Казахстана                                   | 61,0             | 59,7               |
| С жителями Вашего села города                             | 33,7             | 30,3               |
| С людьми Вашего поколения                                 | 23,3             | 19,3               |
| С людьми, говорящими на Вашем языке                       | 22,7             | 22,9               |
| С людьми Вашей национальности                             | 20,9             | 26,2               |
| С жителями Вашей области, региона                         | 15,1             | 17,3               |
| С людьми Вашей религии                                    | 14,5             | 15,7               |
| С работниками Вашей организации                           | 12,2             | 6,7                |
| С людьми Вашей профессии                                  | 10,5             | 9,9                |
| С людьми Вашего рода, жуза                                | 4,1              | 7,5                |

\* Сумма превышает 100%, так как респондент мог выбрать более одного варианта ответа.

**Почему казахстанцы участвуют в волонтерской деятельности?** Сами респонденты чаще всего объясняют свое желание быть волонтером альтруистическими мотивами. Так, 66,3% респондентов отметили, что хотят чувствовать себя полезными, еще 58,7% респондентов – что волонтерство дает им возможность решить проблемы других людей.

26,7% респондентов отмечают, что волонтерство позволяет реализовать личные убеждения и ценности.

Определенная доля респондентов приходит в волонтерство в силу потребности общаться с людьми и быть частью группы (15,1%), а также для того, чтобы завести новых знакомых и друзей (7,6%).

9,9% респондентов объясняют свое желание быть волонтером тем, что это дает возможность интересно проводить время, жить активной жизнью.

В ходе опроса респонденты отмечали и другие причины, подталкивающие их к волонтерской работе, однако показатели по данным причинам сравнительно низкие (см. Таблица 7.6).

**Таблица 7.6. Распределение ответов на вопрос: «Скажите, пожалуйста, почему Вы участвовали в волонтерской деятельности?», в %\***

| Варианты                                                                             | %    |
|--------------------------------------------------------------------------------------|------|
| Желание чувствовать себя полезным                                                    | 66,3 |
| Возможность решить проблемы других людей                                             | 58,7 |
| Желание реализовать свои убеждения, ценности                                         | 26,7 |
| Потребность общаться с людьми, быть частью группы                                    | 15,1 |
| Желание интересно проводить время, жить активной жизнью                              | 9,9  |
| Желание завести знакомых, друзей                                                     | 7,6  |
| Желание получить дополнительные знания, навыки, квалификацию                         | 3,5  |
| Желание получить рекомендации для будущего работодателя или учебного заведения       | 3,5  |
| Желание получить профессиональный опыт, который понадобится при устройстве на работу | 1,7  |
| Помогал без всякой причины / просто помогал                                          | 1,7  |
| Я сам могу оказаться в подобной ситуации, поэтому надо помогать                      | 0,6  |
| Затрудняюсь ответить                                                                 | 1,7  |

\* Сумма превышает 100%, так как респондент мог выбрать более одного варианта ответа.

По данным опроса, среди городских респондентов в целом ярче выражена мотивация работать волонтером по самым разным причинам: от альтруистических до сугубо прагматических. Отдельно отметим, что, в сравнение с сельскими респондентами, горожане особенно часто объясняют свое желание работать волонтером стремлением обзавестись друзьями и знакомыми (более чем в 4 раза чаще).

В стремлении работать волонтерами и мужчины, и женщины очень часто движимы альтруистическими мотивами. Однако сравнительный анализ показывает, что женщины все же в большей степени опираются на желание быть полезными и помогать людям, в то время как мужчины чаще видят в этом возможность реализовать свои убеждения и ценности или найти себе друзей.

## **ГЛАВА 8. ВОЗДЕЙСТВИЕ ВОЛОНТЕРСТВА, БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ НА УРОВЕНЬ ОБЩЕСТВЕННОЙ АКТИВНОСТИ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ**

Волонтерская и благотворительная деятельность являются неотъемлемой частью гражданского общества и важным элементом, оказывающим положительное влияние на социально-экономическую ситуацию в стране. За последнее двадцатилетие отношение к волонтерской деятельности сильно изменилось: ее стали воспринимать не только как часть работы некоммерческих организаций, но и как важный ресурс на уровне целых государств и регионов. Государственные органы и международные организации, занимающиеся

экономикой и социальной политикой, начали рассматривать труд волонтеров как часть общей рабочей силы. Так как, волонтерство может существенно помочь развитию социальной сферы и даже повлиять на такой важный показатель, как валовой внутренний продукт страны.

Ценность, создаваемая трудом волонтеров, может быть учтена на различных уровнях: общества в целом (макроуровень), организации и местного сообщества (мезоуровень) и с точки зрения воздействия на благополучателей и самого добровольца (микроуровень).

Уровень влияния добровольческого труда на благополучателя и на самого добровольца рассматривается как микроуровень, или уровень индивида.

Влияние волонтера на организацию и сообщество будет рассматриваться как мезоуровень.

Основной эффект от труда волонтеров в конечном итоге проявляется на макроуровне, воздействуя на общественную и экономическую ситуацию в стране.<sup>10</sup>

В этой главе будет рассмотрено влияние волонтерства на социально-экономическое положение общества.

В международной практике значимость волонтерства на макроуровне отражена в ряде межгосударственных документов. На уровне ООН и Международной организации труда (МОТ) волонтерская деятельность признается «важным ресурсом для решения социальных и экологических проблем по всему миру», а также инструментом «улучшения качества жизни»<sup>11</sup>. Важность волонтерства также подчеркивается в документах Европейского парламента и Совета Евросоюза.<sup>12</sup>

Как было указано выше, волонтерская деятельность сегодня рассматривается не только как помощь людям и проявление гражданской активности, но и как важный экономический ресурс, который можно оценивать на уровне всей страны – то есть на макроуровне. Международные организации, такие как Международная организация труда (МОТ), разработали специальные методики, позволяющие подсчитать экономическую ценность труда волонтеров. Самый распространенный способ – это метод замещающих затрат. Данный метод предполагает, что если бы работу, выполненную волонтером бесплатно, делал оплачиваемый специалист, то ее стоимость можно было бы измерить по средней зарплате в соответствующей сфере.<sup>13</sup>

В рамках данного подхода могут использоваться официальные данные государственных органов статистики о среднеотраслевой заработной плате занятых, например, в отраслях социальной сферы.

В 2011 году Международная организация труда выпустила Руководство по измерению волонтерской работы, в котором предложила методику стоимостной оценки добровольческого труда. Основной подход – метод замещающих затрат.

---

<sup>10</sup> Концепция оценки эффективности добровольческой деятельности / Центр исследований гражданского общества и некоммерческого сектора Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» [http://www.kdobru.ru/netcat\\_files/171/143/Kontsepsiya\\_otsenki\\_dobrovolcheskoy\\_deyatelnosti.pdf](http://www.kdobru.ru/netcat_files/171/143/Kontsepsiya_otsenki_dobrovolcheskoy_deyatelnosti.pdf)

<sup>11</sup> Manual on the measurement of volunteer work / International Labour Office. - Geneva: ILO, 2011.

<sup>12</sup> Council of the European Union. Council decision of 27 November 2009 on the European Year of Voluntary Activities Promoting Active Citizenship (2011). Official Journal of the European Union, (2010/37/EC). [http://ec.europa.eu/citizenship/pdf/20091127\\_council\\_decision\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/citizenship/pdf/20091127_council_decision_en.pdf).

<sup>13</sup> Концепция оценки эффективности добровольческой деятельности / Центр исследований гражданского общества и некоммерческого сектора Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» [http://www.kdobru.ru/netcat\\_files/171/143/Kontsepsiya\\_otsenki\\_dobrovolcheskoy\\_deyatelnosti.pdf](http://www.kdobru.ru/netcat_files/171/143/Kontsepsiya_otsenki_dobrovolcheskoy_deyatelnosti.pdf)

Он предполагает оценку работы волонтеров через расчет стоимости аналогичной оплачиваемой работы, но с применением понижающего коэффициента. Этот коэффициент учитывает уровень квалификации добровольцев, который, по мнению МОТ, соответствует минимальным отраслевым требованиям в каждой сфере.<sup>14</sup>

Для стран с развитой системой статистики труда МОТ рекомендует использовать данные по заработной плате работников низкой квалификации.

Методика МОТ прошла апробацию в ряде международных проектов, включая исследование Университета Дж. Хопкинса (США) и Европейский проект по измерению волонтерства (EVMP)<sup>15</sup>. В результате тестирования были получены данные о вкладе волонтерской деятельности в ВВП в 16 странах:<sup>16</sup>

- Норвегия – 2,7%
- Новая Зеландия – 2,5%
- Франция – 1,4%
- США и Канада – по 1,0%
- Бельгия – 0,7%
- Бразилия – 0,6%
- Чехия – 0,2%
- Кыргызстан – 0,1%
- В среднем по 16 странам – 0,9%.

Оценка эффективности волонтерской деятельности на мезоуровне означает анализ ее результатов на уровне отдельных организаций, программ или местных сообществ. Это уровень «между» индивидуальным (микро) и государственным (макро), где можно увидеть, как волонтерство работает в конкретных условиях – например, в одной некоммерческой организации, в городе, районе или отдельной программе. На этом уровне можно подсчитать, сколько пользы принесли волонтеры, сколько стоило организовать их работу, и сравнить эти показатели. В качестве примера мезоуровня можно представить анализ вклада волонтеров в работе приюта для животных, благотворительного фонда, районной экологической акции или городской волонтерской программы.

Не менее важным аспектом в изучении влияния волонтерской деятельности является ее воздействие на социум, в частности, на общественную активность.

Исследования показывают, что волонтерская деятельность способствует формированию у членов сообщества ощущения заботы и поддержки, укрепляет социальную солидарность, повышает качество жизни и уровень доверия между людьми<sup>17</sup>.

Кроме того, волонтерство развивает активную гражданскую позицию, поскольку направлено на решение актуальных проблем и улучшение качества жизни в сообществе. Оно также способствует формированию гражданских ценностей, развитию общественной инфраструктуры и снижению

---

<sup>14</sup> Manual on the measurement of volunteer work / International Labour Office. - Geneva: ILO, 2011

<sup>15</sup> Johns Hopkins University, Volunteer Measurement Project. <http://ccss.jhu.edu/research-projects/vmp/>.

<sup>16</sup> Bosioc, D., Fonović K., Salamon L., (2012). "Institutionalizing the Measurement of Volunteering: Insights from the European Volunteer Measurement Project", 2012. [http://ccss.jhu.edu/wpcontent/uploads/downloads/2012/08/EVMP\\_Institutionalizing-Measurement-of-Volunteering\\_ISTR\\_English\\_2012.pdf](http://ccss.jhu.edu/wpcontent/uploads/downloads/2012/08/EVMP_Institutionalizing-Measurement-of-Volunteering_ISTR_English_2012.pdf)

<sup>17</sup> Wisener R. (2009) Attaching Economic Value to Volunteer Contribution, Volunteer Canada

антиобщественного поведения. В результате позитивные изменения затрагивают не только самих волонтеров, но и все сообщество в целом.

*Рис 8.1. Социальные эффекты добровольческой деятельности на мезоуровне (влияние на сообщество)*



Далее обратимся к международному опыту, проанализируем политику различных стран в сфере волонтерства и благотворительности, а также изучим результаты социологических исследований, касающихся влияния волонтерской деятельности на социально-экономическое положение. Особое внимание уделим отчетам из стран, охваченных исследованиями Charity Aid Foundation.

**Соединенные штаты Америки.** США занимает особое место в мировом сообществе в вопросах благотворительности и волонтерства. Здесь эти практики не просто распространены – они являются важной частью национальной культуры. Воспитание волонтерского менталитета начинается еще в школе: детей учат помогать другим и участвовать в общественно значимых проектах. Так, американская система образования играет важную роль в стимулировании гражданской активности среди граждан. Учреждения, связанные с образовательной деятельностью, отчасти предназначены для развития и поддержки демократии. Развитие знаний, способностей и навыков, которые позволят людям проявлять свою гражданскую активность, является основой демократической цели образования и поддерживается со стороны Ассоциации американских колледжей и университетов, государственной системой высшего образования и Министерством образования США<sup>18</sup>.

Согласно отчету CAF USA Giving 2017, более половины американцев (55%) жертвуют деньги на благотворительность, а треть (31%) занимаются волонтерской деятельностью. Наиболее популярными направлениями пожертвований остаются религиозные организации (37%), помощь бедным (32%) и поддержка детей (27%).

Благотворительность в США выполняет важные социальные функции. Она не только помогает снижать уровень бедности, но и способствует улучшению доступа к медицинским и образовательным услугам, поддерживает уязвимые группы населения. Волонтерская деятельность, в свою очередь, усиливает чувство социальной солидарности и формирует культуру гражданской

<sup>18</sup> Westheimer J., Kahne J. What kind of citizen? The politics of educating for democracy // American Educational Research Journal. 2004. # 41. P. 237–269. DOI: 10.2307/j.ctt1t891dd.64

активности. По данным того же отчета, 58% американцев жертвуют, потому что хотят поддержать значимые для них цели.<sup>19</sup>

Стимулирование благотворительности и волонтерства в США осуществляется через меры государственной и социальной политики. Федеральное правительство предоставляет налоговые льготы для тех, кто занимается благотворительной деятельностью, что создает финансовые стимулы для пожертвований. Также активно поддерживаются некоммерческие организации (НКО), которым создаются благоприятные условия для регистрации и деятельности. Это упрощает привлечение средств и организацию волонтерских инициатив.

Кроме того, в США реализуются образовательные кампании, направленные на повышение осведомленности о важности благотворительности и волонтерства. В последние годы все большую популярность приобретают цифровые платформы для сбора пожертвований и привлечения добровольцев. Это позволяет сделать процесс помощи более доступным и удобным как для организаций, так и для обычных граждан.

**Канада.** В Канаде волонтерская и благотворительная деятельность занимает значительное место в социальной жизни граждан и имеет широкую поддержку среди различных возрастных и социальных групп. Согласно отчету Charities Aid Foundation (CAF) «Canada Giving 2019», 72% канадцев участвовали в благотворительной активности в течение последнего года, а 65% жителей страны совершали денежные пожертвования. При этом около трети населения (30%) принимали участие в волонтерской деятельности.

Волонтерство и благотворительность затрагивают как местные, так и международные аспекты. 73% канадцев отмечают положительное влияние благотворительных организаций на свои локальные сообщества и страну в целом, в то время как 65% респондентов считают, что благотворительная активность также оказывает положительное воздействие за пределами Канады.

Волонтерская активность в стране наиболее выражена среди молодежи и пожилых людей. В возрастной группе 18-24 года 83% опрошенных участвовали в благотворительности, тогда как среди людей старше 55 лет этот показатель составил 78%. Люди с более высоким доходом также более активно вовлечены в волонтерство и пожертвования: среди тех, чей доход превышает 100 000 канадских долларов в год, доля участников благотворительности составила 81% за последний год.

Наиболее популярными направлениями благотворительности являются помощь нуждающимся (29%), поддержка детей (29%) и религиозные организации (26%). Меньше всего пожертвований и волонтерских усилий направляется на сохранение культурного наследия и развитие городских сообществ (2%).<sup>20</sup>

**Великобритания.** В 2020 году жители Великобритании пожертвовали на благотворительность 11,3 миллиарда фунтов стерлингов, что значительно превышает показатели предыдущего года (10,6 млрд фунтов в 2019 году). Этот рост произошел на фоне экономических трудностей, вызванных пандемией

---

<sup>19</sup> Charitable giving in the usa 2017 <https://www.cafonline.org/docs/default-source/research-archive/giving-around-the-world/caf-usagivingreport-v1-2017.pdf>

<sup>20</sup> Canada giving 2019 <https://www.cafonline.org/docs/default-source/research-archive/giving-around-the-world/caf-canada-giving-report-2019.pdf>

COVID-19, когда 44% граждан испытывали финансовую неуверенность. Несмотря на это, британцы демонстрировали высокий уровень социальной ответственности и стремление поддерживать нуждающихся.

Наиболее популярными направлениями благотворительности стали защита животных (27%), помощь детям и молодежи (24%), а также финансирование медицинских исследований (22%). Это свидетельствует о том, что общество стремится поддерживать уязвимые группы, здоровье и будущее поколение. Важно отметить, что среди пожертвований значительная часть поступала на поддержку организаций, работающих с медицинскими учреждениями, а также на помощь людям, пострадавшим от пандемии.

Правительство Великобритании активно содействует развитию благотворительности и волонтерства, понимая их важность для социального развития. В числе ключевых мер можно выделить следующие:

- *Налоговые льготы через Gift Aid*: эта программа позволяет увеличивать сумму пожертвования за счет возврата налога на доходы. Используя Gift Aid, доноры могут повысить свои пожертвования на 25%, что делает финансовую поддержку более выгодной как для благотворительных организаций, так и для самих жертвователей.

- *Программы поддержки НКО*: государство предоставляет субсидии и гранты на реализацию социальных проектов. Это позволяет некоммерческим организациям сохранять стабильность даже в условиях экономического кризиса.

- *Цифровизация благотворительности*: создаются онлайн-платформы, которые упрощают процесс пожертвований. Например, цифровые сервисы позволяют делать пожертвования через приложения и веб-сайты, что особенно актуально в условиях ограниченного физического взаимодействия.

- *Информационные кампании*: правительство проводит образовательные инициативы, направленные на повышение осведомленности о роли благотворительности и волонтерства. Это помогает мотивировать граждан участвовать в социальных проектах.<sup>21</sup>

**Австралия.** В Австралии благотворительность и волонтерство играют важную роль в социальной и экономической жизни страны. В 2019 году 68% австралийцев приняли участие в пожертвованиях, направленных на поддержку некоммерческих организаций или непосредственно нуждающихся людей. Эти пожертвования активно способствуют укреплению местных сообществ и решению различных социальных проблем. Основные направления пожертвований включают поддержку детей (30%), помощь нуждающимся (25%) и финансирование медицинских исследований (21%).

Одной из примечательных тенденций является высокая активность молодежи в волонтерской деятельности. Примерно 47% людей в возрасте от 18 до 24 лет участвовали в волонтерских инициативах, что значительно выше, чем в других возрастных группах. Это подчеркивает важность вовлечения молодых людей в социальные процессы и поддерживает рост осведомленности о социальных проблемах.

Социальное воздействие благотворительности в Австралии весьма значимо. 73% австралийцев считают, что благотворительные организации оказывают положительное влияние на местные сообщества, а 78% уверены, что

---

<sup>21</sup> Charities Aid Foundation UK Giving Report 2021 [https://www.cafonline.org/docs/default-source/research-archive/covid-19's-effect-on-the-charity-sector/uk\\_giving\\_report\\_2021.pdf](https://www.cafonline.org/docs/default-source/research-archive/covid-19's-effect-on-the-charity-sector/uk_giving_report_2021.pdf)

их деятельность благоприятно сказывается на всей стране. Также 68% респондентов считают, что благотворительные инициативы имеют положительный эффект и на международном уровне.

Государственная и общественная поддержка благотворительности в Австралии активно развиваются. Программы корпоративной благотворительности становятся все более популярными, о чем свидетельствует рост числа корпоративных спонсорств и пожертвований. Особое внимание уделяется развитию программ благотворительности на рабочих местах, в которых молодежь, в возрасте 18-24 лет, принимает участие почти в два раза чаще, чем представители других возрастных групп.

Важную роль в росте пожертвований играет прозрачность благотворительных организаций и доверие к ним. Люди больше склонны поддерживать организации, в которых уверены, что их средства будут использованы эффективно. В том числе, важно отметить, что в Австралии имеются государственные налоговые льготы для благотворителей, особенно для тех, кто имеет высокий доход. Эти меры помогают поддерживать благотворительную деятельность на высоком уровне и продолжают оказывать позитивное влияние на социально-экономическое положение страны.<sup>22</sup>

**Бразилия.** Волонтерская и благотворительная деятельность в Бразилии характеризуется высокой вовлеченностью населения, несмотря на экономические и политические трудности. Согласно отчету Charities Aid Foundation (CAF) «Brazil Giving 2019», 70% бразильцев совершали пожертвования в течение последнего года, при этом основная часть пожертвований направлена в религиозные организации (52%). Средняя сумма пожертвования составила 200 бразильских реалов (*прим. ≈50 долларов США*).

Волонтерская активность также сохраняется на стабильно высоком уровне: 53% бразильцев участвовали в волонтерских инициативах за последний год. Наиболее активно поддерживаются религиозные организации (45%), благотворительные фонды (43%) и инициативы по поддержке детей (29%).

Среди особенностей благотворительной политики в Бразилии можно отметить создание условий для устойчивого финансирования некоммерческих организаций. В 2018 году был принят закон о создании эндаумент-фондов, что позволяет НКО привлекать долгосрочные инвестиции для поддержки социальных проектов.

Социологическое исследование, проведенное CAF, показало, что большинство опрошенных воспринимают влияние благотворительных организаций положительно: 76% считают, что они оказывают позитивное воздействие как на местные сообщества, так и на страну в целом. Это особенно заметно среди молодежи: 85% респондентов в возрасте 18-24 лет отметили, что благотворительные организации улучшают жизнь в их сообществах.<sup>23</sup>

Таким образом, несмотря на ограниченные финансовые ресурсы, Бразилия демонстрирует высокий уровень вовлеченности населения в благотворительность и волонтерство, что в долгосрочной перспективе может способствовать социально-экономическому развитию страны.

---

<sup>22</sup> Australia giving 2019 <https://www.cafonline.org/docs/default-source/research-archive/giving-around-the-world/caf-australia-giving-report-2019-16master.pdf>

<sup>23</sup> Brazil giving 2019 <https://www.cafonline.org/docs/default-source/research-archive/giving-around-the-world/caf-brazil-report-2019-web.pdf>

**Южная Африка.** Южная Африка отличается высокой культурой благотворительности, несмотря на серьезные социально-экономические проблемы, такие как неравенство, бедность и безработица. Согласно отчету Charities Aid Foundation (CAF) за 2019 год, восемь из десяти южноафриканцев (80%) совершили пожертвования в течение последних 12 месяцев. Основной формой поддержки остается помощь бедным (55% доноров), поддержка религиозных организаций (50%) и помощь детям (41%).

Женщины чаще совершают пожертвования (86% против 74% у мужчин), однако мужчины склонны делать более крупные пожертвования (средняя сумма пожертвования у мужчин составляет 1 884 рэнда (*прим. ≈130 долларов США*), у женщин – 1 256 рэнда (*прим. ≈87 долларов США*)). Волонтерская активность также высока: две трети южноафриканцев (66%) участвовали в волонтерской деятельности в прошлом году, чаще всего поддерживая религиозные организации (44%), помощь бедным (41%) и поддержку детей (34%).

Волонтерство и благотворительность положительно влияют на социальное и экономическое положение населения Южной Африки. В 2018 году две трети (66%) южноафриканцев участвовали в гражданских и социальных мероприятиях, таких как подписание петиций и участие в общественных консультациях. Это говорит о высокой степени социальной активности, особенно среди молодежи.

Южная Африка поддерживает развитие благотворительности через признание некоммерческих организаций как важного элемента социальной поддержки. CAF Southern Africa действует как независимая некоммерческая организация с 2000 года и имеет статус организации общественной пользы, что позволяет жертвователям получать налоговые льготы на пожертвования.

Некоммерческие организации (NPO) играют важную роль в жизни общества: 82% респондентов отметили их положительное влияние на местные сообщества, 80% – на страну в целом и 72% – на международном уровне.<sup>24</sup>

Также важно отметить влияние Нельсона Манделы как символа благотворительности и социальной справедливости. Месяц Нельсона Манделы, отмечаемый в июле, является важным временем для активизации благотворительных инициатив в стране, когда многие южноафриканцы участвуют в благотворительных акциях и волонтерских проектах.

**Болгария.** Согласно отчету CAF Bulgaria Giving 2019, половина болгар (51%) жертвуют деньги в благотворительные организации, а треть (34%) занимаются волонтерской деятельностью. Наиболее популярными направлениями пожертвований являются поддержка детей (53%), помощь бедным (32%) и поддержка людей с ограниченными возможностями (32%).

Благотворительность помогает снижать уровень бедности и улучшать доступ к услугам здравоохранения и образования. Волонтерство способствует развитию социальной солидарности и повышению уровня гражданской активности. Примерно 61% болгар считают, что благотворительные организации оказывают положительное влияние на страну, а 55% – на местные сообщества.<sup>25</sup>

Для стимулирования благотворительности и волонтерства в Болгарии применяются различные меры государственной и социальной политики:

---

<sup>24</sup> South Africa giving 2019 <https://www.cafonline.org/docs/default-source/research-archive/giving-around-the-world/caf-southern-africa-report-2018-v14.pdf>

<sup>25</sup> Bulgaria giving 2019 <https://www.cafonline.org/docs/default-source/research-archive/giving-around-the-world/caf-bulgaria-giving-report-2019.pdf>

– *Налоговые льготы:* болгарское правительство предоставляет налоговые вычеты для лиц и организаций, участвующих в благотворительности.

– *Поддержка некоммерческих организаций:* создаются условия для регистрации и деятельности НКО, что облегчает привлечение средств и организацию волонтерских инициатив.

– *Образовательные кампании:* проводятся программы по повышению осведомленности о значимости благотворительности и волонтерства.

– *Поддержка волонтерства:* организуются мероприятия, направленные на привлечение молодежи к волонтерской деятельности.

**Индия.** В Индии, согласно данным CAF India Report 2019, почти три четверти населения (72%) участвовали в благотворительности в течение последнего года, а более половины (52%) занимались волонтерской деятельностью. Наибольшая часть пожертвований направлена на помощь бедным (55%), религиозным организациям (53%) и детям (52%). Это свидетельствует о высоком уровне социальной солидарности и поддержке наиболее нуждающихся групп.<sup>26</sup>

В Индии применяется несколько стратегий и подходов для стимулирования благотворительности и волонтерства: 1) Налоговые льготы для благотворительных пожертвований; 2) Обязательная корпоративная социальная ответственность (КСО): компании, чей годовой доход превышает определенный порог, обязаны тратить часть прибыли на социальные проекты.

**Китай.** Согласно рейтингу всемирного благотворительного индекса 2024 года Китай продемонстрировал самые заметные изменения в сфере благотворительности. Индекс щедрости страны увеличился в три раза по сравнению с показателями десятилетней давности, а ее позиция в рейтинге поднялась на 49 мест. За это время доля людей, жертвующих деньги, выросла на 388%, а количество волонтеров – на 441%.

Значительные преобразования произошли после принятия в 2016 году Закона о благотворительности, который либерализовал этот сектор. До этого «социальные организации» обязаны были иметь государственного спонсора, проходить ежегодные проверки и не могли собирать средства у населения без статуса «Фонда общественного сбора».<sup>27</sup>

С вступлением в силу нового закона социальные организации получили возможность регистрироваться в качестве благотворительных фондов, проводить общественные сборы средств и действовать без государственного спонсора и проверок. С тех пор сектор благотворительности в Китае значительно вырос: на данный момент в стране насчитывается около 13 000 зарегистрированных благотворительных организаций. Однако, учитывая размеры Китая и его население, это все еще сравнительно немного – для сравнения, в Великобритании таких организаций около 200 000.

**Сингапур.** Сингапур поднялся на 19 позиций и занял 3-е место в обновленном Индексе щедрости, достигнув своего наивысшего рейтинга и рекордного показателя в 61 балл (против 49 баллов в 2022 году).

---

<sup>26</sup> India giving 2019 <https://www.cafonline.org/docs/default-source/research-archive/giving-around-the-world/caf-india-report-2019.pdf>

<sup>27</sup> World giving index 2024 global trends in generosity [https://www.cafonline.org/docs/default-source/inside-giving/wgi/wgi\\_2024\\_report.pdf](https://www.cafonline.org/docs/default-source/inside-giving/wgi/wgi_2024_report.pdf)

В 2023 году в стране заметно возросли показатели пожертвований, волонтерской деятельности и помощи незнакомцам. Однако наиболее значительный вклад в общий рост внес рост волонтерства, в то время как помощь незнакомцам увеличилась в меньшей степени. Согласно недавнему исследованию Национального центра волонтерства и филантропии Сингапура (NVPC), такой рост волонтерской активности связан с постпандемийным оживлением, особенно среди молодежи.

Позитивные изменения стали возможны благодаря правительственным инициативам, направленным на развитие благотворительности. В их числе программа корпоративного волонтерства, стимулирующая более тесное сотрудничество между благотворительными организациями и бизнесом. В рамках программы компаниям предоставляются налоговые льготы за волонтерскую работу сотрудников.

Кроме того, количество людей, жертвующих деньги, увеличилось на 45% по сравнению с 2021 годом. В Сингапуре действует щедрая программа налоговых вычетов, которая фактически позволяет получить налоговую скидку в размере 250%: за каждый доллар, пожертвованный в утвержденные государством благотворительные организации, налогооблагаемый доход уменьшается на 2,5 сингапурских доллара (*прим. ≈1,85 долларов США*).

Также реализуется инициатива Change for Charity, которая побуждает людей делать спонтанные пожертвования при оплате покупок на кассе (например, в магазинах, кафе и т. д.). То есть, когда человек расплачивается, ему предлагают пожертвовать небольшую сумму на благотворительность. К примеру, при оплате покупателю могут предложить округлить сумму чека и пожертвовать разницу на благотворительность. Если покупка стоит 4,50 сингапурских доллара (*прим. ≈3,46 долларов США*), то человек может согласиться округлить до 5 сингапурских долларов, и эти дополнительные 50 центов пойдут на благотворительность.

В том числе, правительство Сингапура создало специальный фонд в размере 20 миллионов сингапурских доллара, который будет удваивать сумму пожертвований. Например, если человек пожертвовал 1 доллар, то правительство добавит еще 1 доллар из этого фонда, и общая сумма пожертвования составит 2 сингапурских доллара.

Для состоятельных доноров также предусмотрены новые налоговые правила для семейных фондов, позволяющие получать существенные налоговые вычеты за пожертвования за рубежом.

Согласно мировому рейтингу по благотворительности 2024 года (World giving index), представленный Фондом благотворительной помощи (Charity Aid Foundation) **Казахстан** занимает 113 место из 142. Из 100 максимально возможных баллов РК набрала 33 балла. Общий балл был рассчитан на основе показателей, отражающих такие формы социального поведения как оказание помощи незнакомцу, пожертвование денег, участие волонтерской деятельности. В контексте стран СНГ наиболее высшее положение наблюдается в следующих странах: Россия – 35 место (45 баллов), Узбекистан – 45 место (44 баллов), Кыргызстан – 64 место (42 баллов).

Данные результаты индекса основаны на опросах граждан в исследуемых странах. Так, в опросе приняли участие более 145 000 человек из более чем 140 стран мира. Согласно выводам составителей отчета, лидерами по индексу

благотворительности не всегда становятся самые богатые страны. В прошлом году в семерке лучших оказались Индонезия, Кения, Сингапур, Гамбия, Нигерия, США и Украина.

**Таким образом,** волонтерская и благотворительная деятельность являются важным элементом гражданского общества и оказывают значительное влияние на социально-экономическую ситуацию в стране.

Ценность, создаваемая трудом волонтеров, может быть учтена на различных уровнях: общества в целом, организации и местного сообщества, и с точки зрения воздействия на благополучателей и самого добровольца.

Труд волонтеров может быть измерен и оценен в экономическом плане через метод замещающих затрат, предложенный Международной организацией труда (МОТ).

Для стран с развитой системой статистики труда МОТ рекомендует использовать данные по заработной плате работников низкой квалификации.

В международной практике волонтерство рассматривается как ресурс для решения социальных и экономических проблем, а также как фактор улучшения качества жизни.

США, Канада, Великобритания, Австралия и другие страны имеют развитые системы поддержки волонтерства и благотворительности, включая налоговые льготы и образовательные программы.

Наиболее популярные направления благотворительности в международной практике включают помощь нуждающимся, поддержку детей, религиозные организации и медицинские исследования.

Примечательно, что в мировом рейтинге благотворительности высокие позиции присущи странам с низким уровнем жизни наряду со странами с развитой экономикой. Казахстан занял 113-е место в рейтинге, что свидетельствует о невысокой позиции страны.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

### ***Осведомленность населения о благотворительности и волонтерстве.***

Казахстанцы лучше осведомлены о работе благотворительных организаций, чем о работе волонтерских организаций или волонтеров. Хорошее представление о работе благотворительных организаций имеют более 46% населения, о работе волонтерских организаций – 24%, о волонтерах – около 30%. Чем выше уровень образования и дохода, и чем большую роль играет в жизни человека религия, тем выше осведомленность по данным вопросам. В случае с волонтерскими организациями и волонтерами осведомленность также выше среди горожан, женщин и молодежи.

Что касается осведомленности о направлениях волонтерской работы, население в большей или меньшей степени знакомо с основными из них. К примеру, более половины населения знает о волонтерстве в медицине и донорстве, социальном волонтерстве, ЧС волонтерстве, поисково-спасательном волонтерстве, экологическом волонтерстве и зооволонтерстве. Однако есть направления, которые мало кому известны, среди них волонтерство в образовании, волонтерство в сфере искусства и этноволонтерство.

Информированность о различных мерах поддержки и развития волонтерства не превышает 50%. Больше всего людям известно о

республиканском Фронт-офисе волонтеров «Birgemiz» (чуть более 40%). В то же время немногие знают о таких важных для развития волонтерства вещах, как, например, единый Call-центр по волонтерству или специальная онлайн-платформа «Qazvolunteer.kz», а также о поддержке волонтерских инициатив через грантовое финансирование и государственный социальный заказ.

***Доверие населения к деятельности благотворительных фондов, волонтеров и волонтерских организаций.*** Доверие населения к благотворительным фондам имеет дифференцированный характер. Примерно каждый 4-й казахстанец НЕ доверяет данным организациям (24,8% населения). Остальное население проявляет доверие, однако в разной форме: часть доверяет всем фондам, часть – только определенным фондам, часть – только определенным благотворителям, но не фондам. Среди них наиболее многочисленная группа – те, кто доверяют фондам избирательно. На уровне регионов показатели доверия могут сильно отличаться.

Доверие населения к волонтерским организациям также носит дифференцированный характер и имеет очень похожие показатели. Не доверяет волонтерским организациям в среднем каждый 4-й казахстанец (24,5% населения). Доверие же носит различный характер: часть населения в целом доверяет волонтерским организациям, часть – только некоторым из них (данная группа превалирует), часть – только волонтерам, работающим индивидуально.

Наиболее частые причины доверия и благотворительным, и волонтерским организациям одинаковы: вера в то, что такие организации оказывают реальную помощь; надежда, что хотя бы часть помощи доходит до людей; знакомство с людьми, которым помогли волонтерские организации. Основные причины НЕдоверия ассоциируются в сознании населения с коррупцией, мошенничеством и отсутствием контроля и прозрачности. Вообще личный опыт (примеры из ближайшего окружения, волонтеры среди знакомых, личный опыт волонтерства) играет важную роль в доверии/недоверии значительной части населения. Однако доверие волонтерским организациям, в отличие от благотворительных, чаще зависит от информации в СМИ и социальных сетях.

Если говорить о безусловном доверии благотворительным и волонтерским организациям, то выше оно среди молодежи и женщин. В селах при этом больше доверяют благотворительным организациям, нежели волонтерским. Также, как и случае с уровнем осведомленности, наблюдается корреляция с уровнем дохода и важностью религии в жизни: чем ниже доход и слабее роль религии в жизни респондентов, тем ниже уровень доверия.

***Отношение населения к благотворительным фондам, волонтерам и волонтерской деятельности.*** В той или иной мере отрицательное отношение к благотворительности характерно в среднем для каждого 10-го казахстанца (10,9% населения), подавляющее же большинство населения относится к благотворительности положительно. Такая ситуация характерна для большинства регионов страны, выбиваются из общей картины Костанайская, Северо-Казахстанская и Алматинская области, а также г. Астана, где в среднем от 20% до 30% населения относятся к благотворительности отрицательно.

Большинство пользователей социальных сетей в разной форме реагируют на публикации о помощи в социальных сетях, только 15% из них полностью игнорируют подобные посты/сообщения. В основном речь идет о продвижении в социальных сетях (лайки, репосты и т.п.), при этом стараются всегда так делать

примерно 20% населения. Тех, кто всегда старается сделать пожертвование, среди населения порядка 15%. Чем выше уровень образования и дохода, чем сильнее выражена в жизни человека роль религии, тем выше поддержка подобных сообщений в социальных сетях (от продвижения до пожертвований).

Не все казахстанцы согласны с тем, что благотворительность и волонтерство помогают решать проблемы в обществе, однако большинство все же в той или иной мере с данным мнением солидарны.

В обществе нет консенсуса по вопросу влияния благотворительности на рост иждивенческих настроений: число тех, кто за или против данного утверждения, практически равно, при этом большинство не имеют четкого мнения по данному вопросу.

Большинство казахстанцев воспринимает мотивы людей, которые занимаются благотворительностью и волонтерством, как альтруистические, а также склонны видеть причину в том, что ранее у таких людей был личный опыт преодоления серьезных проблем.

**Вовлеченность населения в благотворительную и волонтерскую деятельность.** В среднем 2/3 населения в той или иной форме оказывали благотворительную помощь за последние 12 месяцев, большинство из них делали это без посредников: жертвовали деньги и материальные ресурсы напрямую нуждающимся. Среди тех, кто оказывал помощь через посредников, большинство делали пожертвования через религиозные организации. В случае с пожертвованиями в благотворительные организации и НКО казахстанцы предпочитают чаще жертвовать не деньги, а вещи/продукты.

В качестве причин, препятствующих оказанию благотворительной помощи, сами казахстанцы чаще всего называют отсутствие временных и материальных ресурсов, сильное эмоциональное влияние (переживание проблем чужих людей, возможный негатив и неблагодарность). Также распространена установка «все равно всем не поможешь».

Что касается волонтерства, то в последние 12 месяцев волонтерами были 14% казахстанцев (более половины из них волонтерили в последние 30 дней). Самые распространенные направления волонтерства: помощь незащищенным слоям населения, помощь пострадавшим от ЧС, помощь бездомным животным, экологические акции. Волонтеры работали как самостоятельно, так и с привязкой к какой-либо организации (более половины – сами по себе, еще около 20% – через волонтерскую организацию). При этом 19,8% волонтеров (в среднем каждый 5-й волонтер) получили «компенсацию» за свою работу, в основном это была оплата транспортных расходов и небольшие подарки/сувениры.

Большинство из тех, кто работал волонтером в последние 30 дней, делали это несколько раз в месяц (почти 70%), на ежедневной основе работал в среднем каждый 10-й волонтер. Более половины волонтеров работали до 5 часов в месяц, 12% волонтеров – от 6 до 10 часов, еще 5% – свыше 16 часов.

**Потенциал для вовлечения населения в волонтерскую деятельность.** Подавляющее большинство казахстанцев отреагировали бы положительно на решение человека из близкого окружения стать волонтером. Однако тип реакции коррелирует с социально-демографическими характеристиками: полом, возрастом, доходом, ролью религии. К примеру, мужчины, молодежь, люди с низкими доходами и люди, для которых религия не играет особой роли, с большей вероятностью отнеслись бы к подобному решению с непониманием.

Что касается личной готовности казахстанцев быть волонтерами, то среди них ТОЧНО готовы к этому около 12%, СКОРЕЕ готовы – еще около 30%. Потенциал для вовлечения в волонтерскую работу выше среди: казахстанцев с высшим образованием, казахстанцев со средним и высоким уровнем доходов, молодежи, а также казахстанцев, в жизни которых особую роль играет религия. В разрезе регионов потенциал особенно высок в Мангистауской, Туркестанской, Карагандинской и Костанайской областях, а также в г. Шымкент. Слабый потенциал вовлечения – в Восточно-Казахстанской области, области Абай и Жамбылской области.

Почти половина казахстанцев, готовых быть волонтерами, предпочли бы делать это индивидуально, без привязки к какой-либо организации, в основном речь идет о сборе материальной и финансовой помощи.

По мнению большинства казахстанцев, людям мешают стать волонтерами причины личного характера: нехватка свободного времени и наличие собственных проблем, которые требуют решения. Вторая группа причин – плохая информированность о волонтерских проектах и слабая поддержка волонтеров со стороны государства. Также сравнительно часто упоминается эгоизм – нежелание замечать чужие проблемы.

#### ***Предпочитаемые формы и направления волонтерской деятельности.***

По большей части казахстанцы в той или мере поддерживает волонтерскую помощь самым разным категориям населения, а также бездомным животным. Абсолютное единодушие при этом вызывает у казахстанцев необходимость помощи детям-сиротам / детям, оставшимся без попечения родителей, людям с ограниченными возможностями и людям с тяжелыми заболеваниями. Также один из самых высоких уровней поддержки – в отношении пожилых людей. Меньше всего поддерживают необходимость волонтерской помощи людям с алкогольной/наркотической зависимостью.

Казахстанцы считают, что помощь волонтеров в той или иной мере необходима во всех направлениях. Но чаще всего к таким направлениям относят волонтерство в медицине и донорстве, ЧС волонтерство, поисково-спасательное волонтерство, социальное волонтерство и экологическое волонтерство. Слабая поддержка характерна для следующих направлений: событийное волонтерство, волонтерство в сфере искусства, зооволонтерство, медиаволонтерство, развитие гражданского общества, спортивное и ЗОЖ волонтерство, волонтерство в образовании и этноволонтерство.

В обществе почти одинаково распространены 2 точки зрения на то, кто должен в первую очередь заниматься благотворительностью. Часть населения считает, что это задача каждого человека в меру его возможностей, другая – что это задача государства. При этом подавляющее большинство считает допустимым финансирование благотворительных организаций из государственного бюджета.

Также значительная часть казахстанцев не против финансирования иностранными благотворительными фондами местных организаций. Однако в данном вопросе доля противников выше и составляет 28%, чаще всего по причине недоверия.

***Социально-демографический портрет волонтера и основные факторы волонтерства.*** В целом, волонтеров можно встретить в самых разных социально-демографических группах, но зачастую волонтеры – это 1) люди с

высшим образованием, 2) люди с благополучным экономическим положением, 3) люди, которые работают или совмещают работу и учебу, 4) молодежь, 5) люди, для которых в той или иной мере важна религия. Также волонтеров несколько чаще можно встретить среди горожан, а также среди представителей русского этноса. При этом, вопреки ожиданиям, гендерный дисбаланс не наблюдается: доля женщин выше, но лишь немного.

Волонтеры, судя по всему, более благополучны в психологическом плане: они чаще считают себя счастливыми людьми и меньше страдают от неопределенности, имея четкий образ будущего.

Сами волонтеры объясняют свое желание помогать людям самыми разными причинами, но большинство – альтруистическими намерениями (желание чувствовать себя полезными, возможность решить проблемы других людей). Часть волонтеров таким образом реализует личные убеждения и ценности. Немаловажную роль играет и возможность удовлетворения социальных потребностей и саморазвития (быть частью группы, общаться с людьми, находить новых друзей, активный и интересный образ жизни).

## РЕКОМЕНДАЦИИ

1) Как показало исследование, в казахстанском обществе существует проблема слабой информированности об организованных (формализованных) формах волонтерской деятельности и мерах поддержки волонтерства. Менее 25% казахстанцев хорошо знают, что представляет собой деятельность волонтерских организаций, менее 30% казахстанцев хорошо знают, кто такие волонтеры. Осведомленность населения по основным мерам развития и поддержки волонтерства остается низкой: в среднем 70% населения ничего не знают о платформе «Qazvolunteer.kz», едином Call-центре по волонтерству, поддержке посредством грантов и социальных заказов, региональных фронт-офисах, премии «Волонтер года».

### **В связи с этим рекомендуется:**

– вести планомерную информационную кампанию посредством различных каналов коммуникации (социальные сети, телевидение, радио, печатные издания и веб-сайты). Особое внимание следует уделять работе в популярных социальных сетях и интернет-платформах. При этом необходимо привлекать лидеров мнений; людей, которые имеют реальный опыт и признание как благотворители/волонтеры; профессионалов, занимающихся продвижением информационной повестки: SMM-специалистов, специалистов по PR, SEO-специалистов и др.

– пересмотреть концепцию специализированной платформы «Qazvolunteer.kz». В случае проявления интереса к волонтерству данная интернет-платформа – один из первоочередных выборов для получения актуальной информации, однако только 17% казахстанцев знают / что-то слышали о данной платформе.

▪ Для популяризации волонтерства (а также благотворительности), с целью интернализации соответствующих ценностей/норм/паттернов поведения, нормализации волонтерства как естественного способа участия в жизни общества и решения социальных проблем, предлагается рассмотреть возможность разработки и включения отдельной вкладки в мобильном приложении

электронного правительства «eGov Mobile», где будет содержаться агрегированная информация о волонтерской деятельности.

- Расширить функционал платформы «Qazvolunteer.kz» с информационного на информационно-обучающий, добавив обучающий модуль для граждан, которые хотели бы стать волонтерами, и действующих волонтеров. По итогам прохождения вебинаров в рамках обучающего модуля на платформе «Qazvolunteer.kz» слушатели смогут получать соответствующие сертификаты. Таким образом будет сделан шаг к формированию единых стандартов в подготовке волонтеров, а также внедрен один из инструментов ведения учета в сфере волонтерства.

- поддержка и развитие цифровых платформ и сервисов, которые упрощают гражданам участие в благотворительных инициативах и волонтерских проектах, в том числе возможна разработка мобильного приложения, которое будет содержать всю актуальную информацию о волонтерских акциях и проектах, а также предоставлять удобные инструменты для регистрации и участия в них.

2) Результаты массового опроса населения выявили достаточно интересную и важную тенденцию – связь между ролью религии в жизни казахстанцев и их отношением к благотворительной и волонтерской деятельности. Респонденты, для которых религия играет важную роль в их жизни, на порядок чаще имеют хорошее представление о работе волонтеров и волонтерских организаций, чаще доверяют волонтерским организациям, намного чаще готовы быть волонтерами. По хорошему счету, казахстанцы, в чей жизни религия играет определенную роль, составляют основную массу среди тех, кто оказывает благотворительную помощь.

Судя по всему, вопрос взаимосвязи религии и благотворительной/волонтерской деятельности в казахстанском обществе заслуживает отдельного внимания и дополнительных исследований. С точки зрения поддержки и вовлечения в благотворительную и волонтерскую деятельность здесь явно сокрыт большой потенциал.

**В связи с этим рекомендуется:**

- проведение дополнительного исследования с целью изучения влияния религии на социальные практики благотворительности и волонтерства в условиях современного казахстанского общества.

3) По данным исследования, казахстанцы чаще всего предпочитают оказывать благотворительную помощь напрямую нуждающимся, без посредничества каких-либо организаций. При этом на сегодня среди организаций, направленных на оказание благотворительной помощи, религиозные организации лидируют по частоте пожертвований со стороны населения. За последние четыре года казахстанцы стали чаще делать пожертвования в религиозные организации, предпочитая их пожертвованиям в специальные благотворительные организации. На сегодня религиозные организации, судя по всему, являются одним из наиболее значимых субъектов благотворительной деятельности в Казахстане.

Первичный анализ законодательства по регулированию благотворительной деятельности религиозными организациями указывает на то, что в Законе РК «О благотворительности» от 16 ноября 2015 года отсутствует

отдельное упоминание религиозных организаций в качестве субъектов благотворительности и связанных с этим аспектов функционирования. Вопросы функционирования религиозных благотворительных организаций регулируются статьей 10 Закона РК «О религиозной деятельности и религиозных объединениях», который был принят в 2011 году.

**В связи этим рекомендуется:**

– в целях повышения эффективности регулирования благотворительной деятельности, рекомендуется внесение изменений в нормативно-правовые акты (Закон РК «О благотворительности», Закон РК «О волонтерской деятельности», Закон РК «О религиозной деятельности и религиозных объединениях»), направленных на уточнение правового статуса, вопросов регулирования, повышения прозрачности, расширения механизмов государственного и общественного контроля в отношении религиозных благотворительных организаций.

4) По результатам опроса, казахстанцы в возрасте 61 года и старше являются наименее вовлеченной в волонтерство категорией населения. Так, всего 6% пенсионеров волонтерили за последние 12 месяцев. Ситуация с пенсионерами и волонтерством в Казахстане выглядит неоднозначно, что хорошо заметно даже по результатам исследования: в казахстанском обществе пожилых людей преимущественно воспринимают как категорию населения, которая требует волонтерской поддержки и помощи, то есть как крайне уязвимую категорию населения. Между тем, пенсионеры формально располагают большими временными ресурсами, в отличие от занятого населения, а участие в волонтерской деятельности — это не только способ оставаться активными, но и способ внести вклад в общество, сохранить чувство нужности и расширить социальные связи.

Важно отметить, что развитие и поддержка волонтерства среди пенсионеров – это не только вклад в развитие гражданского общества и активного долголетия, но и один из рычагов социализации. Казахстанское общество отличает особая роль многопоколенческих семей и традиционная ценность уважения к старшим, таким образом пенсионеры-волонтеры в качестве значимого агента социализации будут выступать в качестве примера и транслятора ценностей и установок волонтерства для подрастающего поколения.

**В связи с эти рекомендуется:**

– разработка и продвижение специальной программы, направленной на вовлечение в волонтерскую деятельность населения пенсионного возраста (возможно и предпенсионного). Программа должна включать информирование и просвещение, учитывать особенности здоровья, минимизировать стрессовое воздействие, включать элементы обучения, сопровождения и наставничества, учитывать интересы и опыт.

– рассмотреть возможность внесения на законодательном уровне бонусов к пенсии за волонтерскую деятельность.

5) Анализ результатов исследования в разрезе возраста говорит о том, что молодежь на сегодня имеет достаточно хороший потенциал для участия в благотворительной и волонтерской деятельности. Так, возрастная группа 18-28 лет отличается самым высоким уровнем положительных оценок в отношении благотворительности, положительным отношением к выбору близкого человека

в пользу работы волонтером, наибольшей готовностью быть волонтерами. Но даже среди молодежи та же потенциальная готовность принимать участие в волонтерской деятельности составляет, по данным опроса, только 16%, но это проблема не столько незаинтересованности молодого поколения, а в целом слабой культуры волонтерства в казахстанском обществе. Таким образом, на сегодня есть определенная база для вовлечения в волонтерство населения, однако требуются дополнительные меры стимулирования.

**В связи с чем рекомендуется:**

- рассмотреть возможность внедрения «паспорта волонтера» - официального документа, который фиксирует участие человека в волонтерской деятельности. Данный документ будет фиксировать участие волонтера в проектах, количество часов, благодарности и достижения. В дальнейшем может быть полезен в поиске работы как дополнительный плюс к навыкам и достижениям соискателя, а также может использоваться для получения дополнительных прав и социальных бонусов.

- Паспорт волонтера должен выдаваться централизованно, без привязки к конкретным волонтерским организациям, с целью обеспечения единого стандарта учета и признания волонтерской деятельности на республиканском уровне.

- Регистрация и оформление паспорта волонтера должны быть возможны в формате онлайн через знакомый всем и пользующийся доверием населения портал eGov.kz (мобильное приложение eGov Mobile).

- Официальный статус паспорта волонтера должен быть закреплён в Законе РК «О волонтерской деятельности».

- рассмотреть возможность разработки подхода по оценке и учету волонтерской активности по принципу балльной системы, где волонтеры получают баллы, которые в дальнейшем могут быть использованы для оплаты социальных услуг.

- следует рассмотреть возможность приравнивания волонтерской деятельности к трудовому стажу для молодежи, в частности студентов. То есть человек, который имеет опыт непрерывного участия в волонтерской деятельности, к моменту окончания обучения по специальности сможет считаться на рынке труда специалистом, имеющим стаж работы.

6) Массовый опрос населения в рамках социологического исследования предоставил достаточно широкий спектр социологической информации о восприятии, установках и поведенческих практиках населения в отношении волонтерства и благотворительности. Однако в условиях достаточно невысокой информированности и вовлеченности в волонтерство, нельзя ограничиваться только результатами массового опроса населения, то есть взглядом только снаружи.

**В связи с этим рекомендуется:**

- исследование волонтеров как отдельного объекта исследования с применением качественных методов (глубинные интервью, биографические интервью). С учетом того, что вовлеченность в волонтерство остается невысокой, в особенности на регулярной основе, крайне важно понимать, кто такие волонтеры: почему и как пришли к этому, с какими проблемами и трудностями сталкиваются на практике и др., то есть получить ту самую картину изнутри.

– исследование волонтерства и благотворительности с использованием экспертных интервью, обсуждение результатов массового опроса на экспертных площадках для оценки и разработки целевых и рабочих рекомендаций по развитию и поддержке культуры волонтерства.

7) Анализ международного опыта в сфере волонтерской и благотворительной деятельности позволяет сформулировать **следующие рекомендации:**

– рассмотреть возможность обеспечения граждан, активно участвующих в волонтерской деятельности, бесплатным медицинским обслуживанием или иными формами медицинского страхования здоровья. Один из возможных вариантов – освобождение от удержания из заработной платы обязательного социального медицинского страхования (ОСМС).

– создание и поддержка образовательных программ, направленных на повышение осведомленности школьников о важности волонтерства и благотворительности. В образовательных учреждениях рекомендуется внедрять учебные программы, направленные на формирование у школьников и студентов ценностей добровольчества и социальной ответственности.

*В целом,* проведенное исследование говорит о том, что на сегодня уровень вовлеченности в волонтерскую деятельность остается невысоким. Результаты массового опроса указывают, что одни из основных причин отказа от благотворительности и волонтерства связаны с нехваткой времени и отсутствием материальных возможностей.

Сосредоточенность на личных проблемах носит вполне объективный характер. Даже обобщенный портрет волонтера, сделанный широкими мазками по результатам опроса, указывает на то, что, как правило, волонтер (по хорошему счету и деятельный благотворитель) – это человек, который обладает достаточными материальными и финансовыми средствами для удовлетворения своих потребностей и желаний, имеет хорошее образование, а также располагает временными ресурсами.

Таким образом, для повышения заинтересованности и вовлеченности широких масс населения необходимо, чтобы в обществе были созданы соответствующие социально-экономические условия, на которые будет наложена культура волонтерства и благотворительности. Формирование и укоренение культуры волонтерства и благотворительности, как и повышение уровня жизни населения, достаточно длительный процесс, который требует планомерной и долгосрочной работы. При этом основной приток людей в волонтерство будет происходить за счет молодого поколения, социализированного в условиях информирования, обучения, приобщения к ценностям и установкам благотворительной и волонтерской деятельности.