

Министерство культуры и информации Республики Казахстан
НАО «Казахстанский институт общественного развития»

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ДОКЛАД НА ТЕМУ:
**ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНОСТИ
ГОСУДАРСТВА. СОЦИАЛЬНОЕ
ПОЛОЖЕНИЕ КАЗАХСТАНЦЕВ
В 2023 ГОДУ**



Астана 2023 г.

УДК 304.42
ББК 67.400
И43



**Аналитический доклад на тему: «Оценка социальности государства.
Социальное положение Казахстанцев в 2023 году».**

Автор: Илеуова Г.Т.

Рецензенты: Килыкбаева П.К., Нурбаев Ж.Е.

Разработчики проекта: Тасым Р.Б., Рыстин О.С.

ISBN 978-9965-23-632-7

**Аналитический доклад на тему: «Оценка социальности государства.
Социальное положение Казахстанцев в 2023 году» / Астана,
НАО «Казахстанский институт общественного развития», 2023. – 100 с.**

Аналитический доклад посвящен оценке степени социальности государства и анализу социального положения казахстанцев в 2023 году. Доклад содержит результаты анкетного опроса населения всех регионов страны и экспертных интервью на предмет удовлетворенности социально-экономическими условиями жизни. С учетом полученных результатов анализа выработаны рекомендации по снижению остроты социальной проблематики в стране и реализации государством социальной политики.

При подготовке доклада использованы актуальные статистические и аналитические данные, полученные в ходе социологических опросов и глубинных интервью.

Доклад адресован политическим экспертам, государственным органам, политическим партиям и общественным деятелям, гражданским активистам, заинтересованным в развитии социального государства.

ISBN 978-9965-23-632-7

СОДЕРЖАНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	52
ВВЕДЕНИЕ	53
I. УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКИМИ УСЛОВИЯМИ СВОЕЙ ЖИЗНИ	57
II. ОЦЕНКА НАСЕЛЕНИЕМ ПРОБЛЕМ В СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ, ВКЛЮЧАЯ СРЕДНЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ И ЗДРАВООХРАНЕНИЕ	73
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	88
ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ	92
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	95
ИНСТРУМЕНТАРИЙ	96



СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

F2F (face-to-face)	«Лицом к лицу», социологический метод «личных интервью»
НПО	Неправительственная организация
З/о	Затрудняюсь ответить (вариант ответа)
ТЭЦ	Теплоэлектроцентраль
ГРЗ	Города республиканского значения (Алматы, Астана, Шымкент)
СМИ	Средства массовой информации
ЖКХ	Жилищно-коммунальное хозяйство
ГОБМП	Гарантированный объем бесплатной медицинской помощи

ВВЕДЕНИЕ

ПАРАМЕТРЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Цель: оценить степень социальности государства, а также определить социальное положение казахстанцев в 2023 году на основе социологического опроса, проведенного НАО «Казахстанским институтом общественного развития».

Задачи:

1. Выявить удовлетворенность населения Казахстана различными социальными сторонами/асpekтами своей жизни.

2. Определить те аспекты/стороны жизни, которые не удовлетворяют в большей степени, в разрезе различных групп населения.

3. Выявить удовлетворенность населения уровнем дохода, а также степень закредитованности опрошенных.

4. Выявить особенности восприятия различными группами населения образа социальности государства (через характеристику его справедливости).

5. Определить оценку населением, имеющим детей школьного возраста, проблем в сфере среднего образования.

6. Выявить проблемы в системе здравоохранения, с которыми чаще всего сталкивается населения.

7. На основе экспертных интервью определить основные социальные проблемы населения в 2023 году.

8. Определить на основе экспертных интервью причины стагнации социальной ситуации и выявить потенциальных субъектов изменений в социальной сфере.

Объект: оценка населением ситуации в социальной сфере в 2023 году.

Целевая группа: взрослое население Казахстана старше 18 лет.

География: 17 областей и 3 ГРЗ.

Сроки проведения полевых работ и обработки полученных результатов: до 31 июля 2023 года.

Методика:

1. Анкетный опрос населения. Для сбора первичной информации применен метод формализованного интервью F2F на основе специально разработанного опросника (анкеты).

Общий размер *выборки*: n=2400 респондента.

Распределение выборки опроса по регионам:

Регион	Количество респондентов	Доля, %
Область Абай	79	3,3%
Акмолинская область	104	4,3%
Актюбинская область	111	4,6%
Алматинская область	177	7,4%
Атырауская область	78	3,3%
Западно-Казахстанская область	87	3,6%
Жамбылская область	140	5,8%
Область Жетісу	86	3,6%
Карагандинская область	152	6,3%
Костанайская область	117	4,9%
Кызылординская область	93	3,9%
Мангистауская область	82	3,4%
Павлодарская область	103	4,3%
Северо-Казахстанская область	76	3,2%
Туркестанская область	221	9,2%
Область Ұлытау	28	1,2%
Восточно-Казахстанская область	102	4,3%
Астана	162	6,8%
Алматы	273	11,4%
Шымкент	129	5,4%
Итого	2400	100,0%

2. Экспертные интервью

В рамках исследования проведено 30 интервью с экспертами, которые представляют 11 сфер деятельности. Распределение экспертов по сферам деятельности и количество опрошенных представлено в таблице.

Распределение экспертов по сферам деятельности и количество:

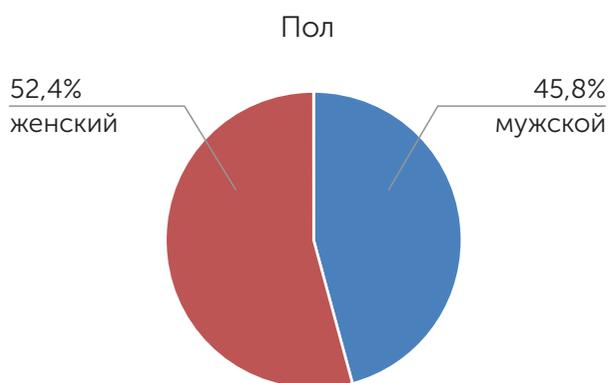
№	Сферы деятельности	количество
	Представители сферы высшего образования	5
	Медиаисследователи	1
	Депутаты Парламента	2
	Экономисты	1
	Политологи	6
	Представители НПО	2

Представители государственных аналитических организаций, фондов	3
Представители СМИ, журналисты	5
Представители государственных органов	3
Представители партий	1
Социологи	1

ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ ПОРТРЕТ УЧАСТНИКОВ ОПРОСА

В опросе приняли участие респонденты из всех 20 регионов страны. Распределение по полу соответствует демографической структуре населения Казахстана с преобладанием в ней женщин: 54,2% женщин и 45,8% мужчин.

В возрастном разрезе среди опрошенных на уровне трети выделяется группа 29–45 лет (37,7%). Другими сравнительно крупными возрастными когортами являются группы 46–60 лет (24,5%) и самая молодая 18–28 лет (21,1%).

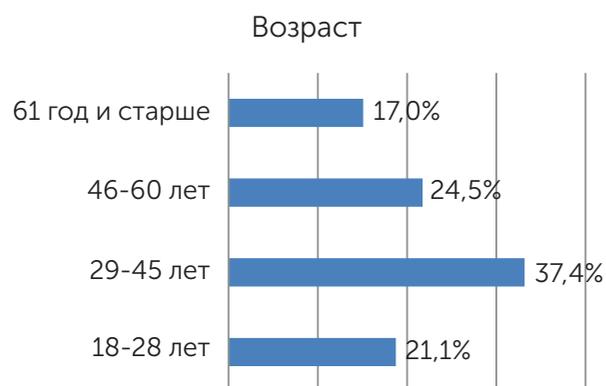


В структуре опрошенных большинство составляют казахи (72,3%), в то время как русских – 19,1% и представителей других этнических групп – 8,6%.

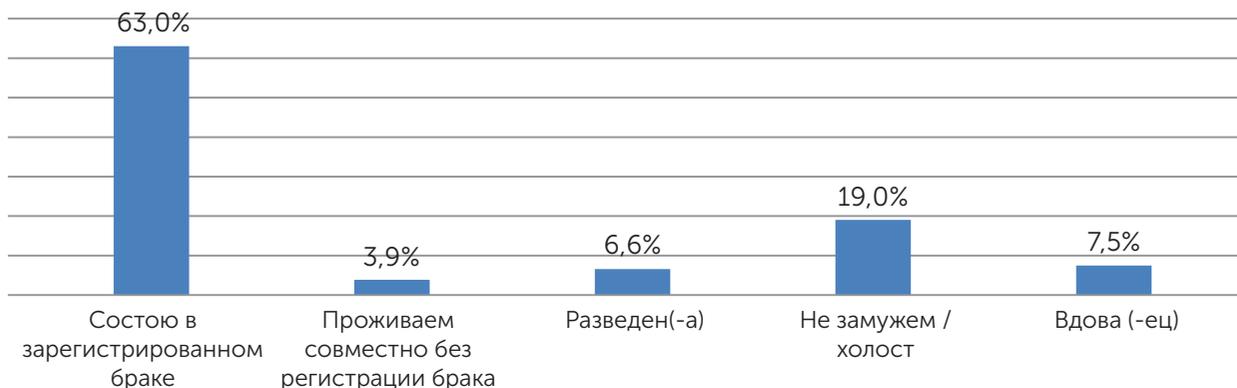
С точки зрения образования респондентов отметим высокую долю тех, кто имеет высшее образование (39,8%). Эта доля превышает на 7,3% число

тех, кто имеет профессионально-техническое образование (32,5%).

Каждый четвертый опрошенный имеет среднее образование.



Семейное положение



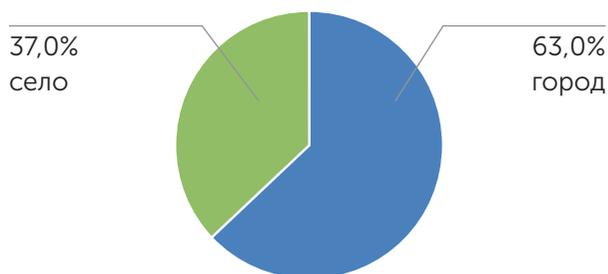
Что касается семейного положения, то большинство опрошенных (66,9%) состоит в официальных и неофициальных брачных отношениях, каждый пятый не имеет семейных отношений. 6,6% находятся в разводе.

По типу населенного пункта среди опрошенных большинство (63%) представляет городское население страны, 37% – сельское.

Среди групп опрошенных в разрезе по социально-профессиональному статусу самыми крупными являются

представители частой сферы (27,8%), бюджетных организаций (16,2%) и пенсионеры (15%).

Тип населенного пункта



Социально-профессиональный статус



I. УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМИ УСЛОВИЯМИ СВОЕЙ ЖИЗНИ

Как показал опрос, подавляющее большинство респондентов в той или иной степени удовлетворены различными сторонами / обстоятельствами и своей жизни.

В Диаграмме 1.1 представлен рейтинг аспектов по сумме ответов «удов-

летворен + частично удовлетворен». Прежде всего стоит отметить, что практически абсолютное большинство опрошенных (92,9%) довольны тем, как складываются отношения в их семьях. Все остальные стороны и обстоятельства их жизни удовлетворяют в той или иной степени у подавляющего большинства участников опроса (от 81% до 88%). Исключение составляют условия труда, которые удовлетворяют полностью или частично 77,6% опрошенных (минимальный показатель общей удовлетворенности).

Диаграмма 1.1 – В КАКОЙ СТЕПЕНИ ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ СЛЕДУЮЩИМИ СТОРОНАМИ/ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМИ СВОЕЙ ЖИЗНИ?
(рейтинг по ответам «удовлетворен + частично удовлетворен»)



Вместе с тем, если проанализировать только ответы «удовлетворен/-на», т.е., удовлетворен в полной мере (и этот показатель, на наш взгляд, более точно отражает складывающуюся картину удовлетворенности казахстанцев условиями своей жизни), то рейтинг аспектов/сторон жизни складывается иным образом (см. Таблицу 1.1).

В этом случае отношения в семье также находятся на первом месте по удовлетворенности, но с меньшей процентной наполняемостью, а на последнем месте оказываются не условия труда, а материальная обеспеченность участников опроса, которой удовлетворены только 38,9% опрошенных.

Отметим, что по итогам опроса

можно назвать 4 группы аспектов, которыми респонденты удовлетворены полностью:

- аспекты с высокой степенью удовлетворенности (71,3%) – отношения в семье;
- аспекты с уровнем удовлетворенности выше среднего (58% и 53,5%) – безопасность жизни и жилищные условия;
- аспекты, по которым выявлен средний уровень удовлетворенности (49,7–42,3%) – состояние здоровья, возможность проведения досуга, наличие постоянного источника дохода и условия труда;
- аспекты жизни с удовлетворенностью ниже среднего (38,9%) – материальная обеспеченность.

Таблица 1.1 – В КАКОЙ СТЕПЕНИ ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ СЛЕДУЮЩИМИ СТОРОНАМИ/ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМИ СВОЕЙ ЖИЗНИ?
(сортировка по ответу «удовлетворен»)

Стороны жизни	Удовлетворен/-на	Частично удовлетворен/-на	Не удовлетворен/-на	3/0
Отношения в семье	71,3%	21,6%	5,1%	2,0%
Безопасность Вашей жизни	58,0%	30,1%	10,1%	1,8%
Жилищные условия	53,5%	32,0%	13,1%	1,3%
Состояние здоровья	49,7%	36,0%	13,3%	1,0%
Возможность проведения досуга	48,2%	35,5%	14,5%	1,8%
Наличие постоянного источника доходов	45,8%	35,6%	16,1%	2,5%
Условия труда	42,3%	35,3%	14,6%	7,8%
Материальная обеспеченность	38,9%	43,9%	15,6%	1,6%

Еще более содержательным с точки зрения выявления оценок населения страны является рейтинг сторон/обстоятельств жизни, которые не удовлетворяют казахстанцев (см. Диаграмма 1.2). В этом случае на первый план выступают не материальная обеспеченность и условия труда, а основная причина социального-экономического недовольства значительной части населения – наличие, точнее, отсутствие, постоянного источника дохода (16,1% полностью не удовлетворены).

Также в этом рейтинге важное ме-

сто (4 место; 14,5%) помимо указанных сторон жизни, по которым ощущается недовольство, занимает проблема возможности/сложности проведения досуга. Интересно, что показатель недовольства возможностями для досуга выше, чем озабоченность состоянием здоровья и жилищными условиями, т.е., теми сторонами жизни, о которых в публичном пространстве высказываются негативно гораздо чаще и возникает общее впечатление, что этими аспектами население Казахстана недовольно сильнее.

Диаграмма 1.2 – РЕЙТИНГ СТОРОН/ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ЖИЗНИ, КОТОРЫЕ НЕ УДОВЛЕТВОРЯЮТ РЕСПОНДЕНТОВ
(сортировка по ответу «не удовлетворен»)



При более подробном рассмотрении обстоятельств жизни, которые не удовлетворяют участников опроса, можно увидеть зависимость оценок от *возраста* опрошенных (см. Диаграмма 1.3).

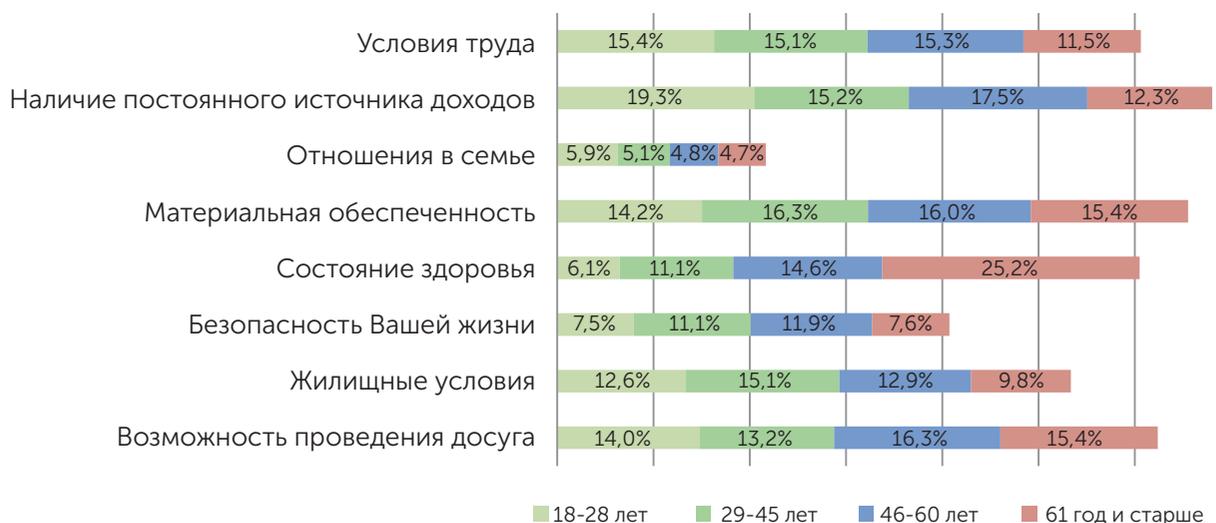
В данном случае заметно, что колебания по некоторым аспектам носят вполне естественный характер в зависимости от возраста. Как, например, условия труда в наименьшей степени беспокоят самое старшее поколение (во всех группах на уровне 15%, а в группе 61+ этот показатель составляет 11,5%), и в то же время озабоченность состоянием здоровья в этой группе на уровне четверти (25,2% – самая высокая по выборке). Также старшее поколение в самой меньшей степени заботит наличие постоянного источника дохода (12,3%), при том, что в самой молодой группе этим обстоятельством не удовлетворен каждый пятый (19,3%).

Еще один аспект, изучаемый в опросе, связан с безопасностью жизни и по нему заметна более высокая озабоченность (11,5% и 11,9%) средних возрастных когорт (от 25 до 60 лет), в то время как в самой молодой и самой

старшей возрастной группах показатель неудовлетворенности безопасностью значительно ниже (7,5% и 7,6%). В качестве объяснения можно выдвинуть предположение, что повышенная неудовлетворенность состоянием безопасности может быть связана с обеспокоенностью респондентов в большей степени за жизнь и безопасность своих детей.

Обращает внимание, что по таким сторонам жизни, как отношения в семье и возможность проведения досуга, анализ результатов опроса не показал существенных колебаний показателей в возрастном разрезе. Хотя скорее правильно утверждать, что в Казахстане возможностями проведения досуга не удовлетворены в равной мере представители всех возрастных групп (от 13,2% до 16,3%). Также можно заметить, например, некоторое снижение удовлетворенности в семейных отношениях в связи с повышением возраста респондента (от 5,9% в группе 18–28 лет и 4,7% в группе старше 61 года), тем не менее, выявленные отклонения (1–2%) не позволяют говорить об отличительных особенностях возрастных групп в указанных аспектах.

Диаграмма 1.3 – СТОРОНЫ/ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЖИЗНИ, КОТОРЫЕ НЕ УДОВЛЕТВОРЯЮТ РЕСПОНДЕНТОВ (в разрезе по возрасту)



Анализ ответов участников опроса в разрезе по образованию выявил повышенную тревожность и неудовлетворенность у людей с невысоким (средним) уровнем образования по всем сторонам/обстоятельствам жизни (показатели по всем аспектам имеют самое высокое по выборке значение неудовлетворенности) (см. Диаграмма 1.4).

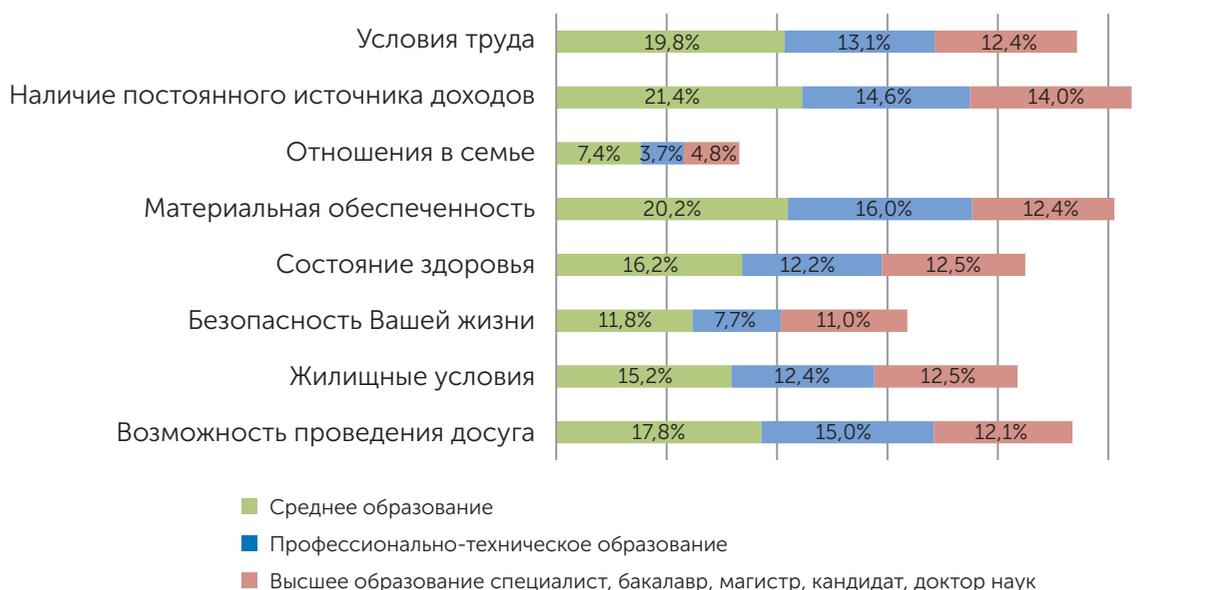
Прежде всего необходимо обратить внимание на недовольство представителей этой группы наличием/отсутствием постоянного источника дохода (21,4%), материальной обеспеченностью (20,2%), условиями их труда (19,8%), состоянием здоровья (16,2%). Интересно, что в этой

же группе (со средним образованием) самое высокое число и тех, кто не удовлетворен отношениями в семье (7,4% по сравнению, например, с 3,7% в группе с профессионально-техническим образованием).

Лучше всего чувствуют себя представители группы с высшим образованием, в которой показатели неудовлетворенности по всем анализируемым сторонам жизни – самые низкие по выборке (не превышают 14%).

В группе с профессионально-техническим образованием повышена неудовлетворенность материальной обеспеченностью (16%) и возможностями проведения досуга (15%).

Диаграмма 1.4. – СТОРОНЫ/ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЖИЗНИ, КОТОРЫЕ НЕ УДОВЛЕТВОРЯЮТ РЕСПОНДЕНТОВ (в разрезе по уровню образования)



Что касается респондентов, живущих в городской или сельской местности Казахстана, то опрос также выявил определенные различия в уровне

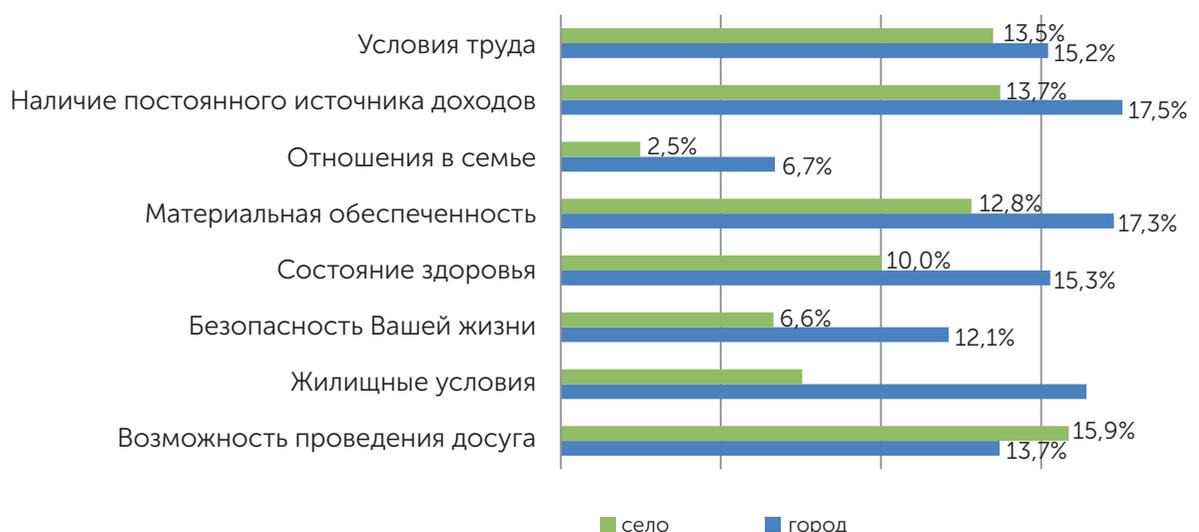
неудовлетворенности жителей теми или иными сторонами своей жизни (см. Диаграмма 1.5).

В целом, стоит отметить, что уровень неудовлетворенности горожан выше, чем у сельских жителей: за исключением такого аспекта, как возможность проведения досуга (15,9% в селе и 13,7% в городе), показатели неудовлетворенности в городе выше (иногда более чем в 2 раза), чем такие же показатели в селе. Даже отношения в семье горожан не удовлетворяют значительно сильнее, чем сельчан (6,7% и 2,5% соответственно).

Также существенны различия в уровне неудовлетворенности этими двумя группами населения аспектами безопасности жизни (6,6% в селе и 12,1% в городе) и жилищными условиями (7,5% и 16,4% соответственно).

По другим аспектам как, например, состояние здоровья, материальная обеспеченность, уровень неудовлетворенности в городе на 5% выше, чем в селе.

Диаграмма 1.5 – СТОРОНЫ/ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЖИЗНИ, КОТОРЫЕ НЕ УДОВЛЕТВОРЯЮТ РЕСПОНДЕНТОВ (в разрезе по населенного пункта)

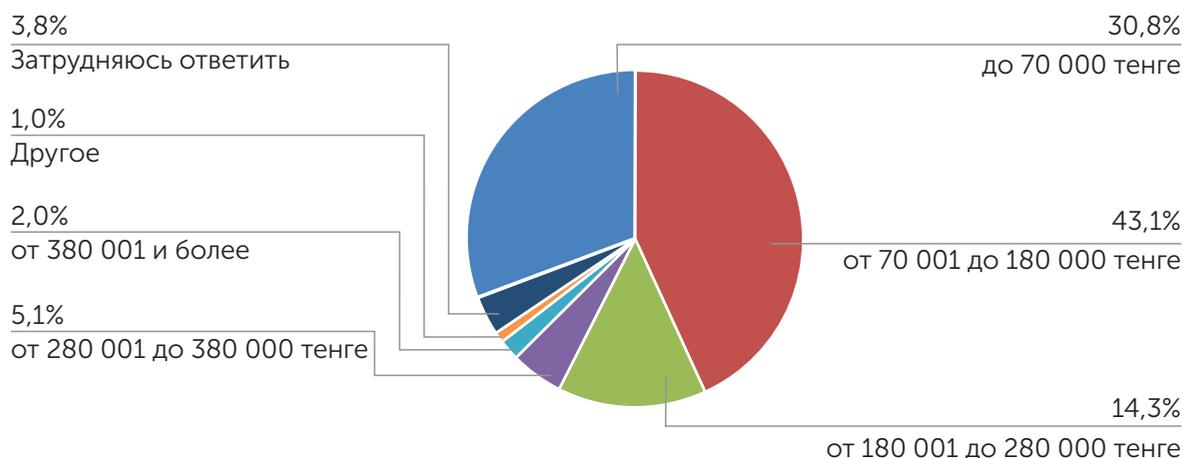


Таким образом по итогам рассмотрения результатов ответов на вопрос об удовлетворенности/неудовлетворенности населения теми или иными сторонами своей жизни, можем выделить (см. выше Диаграмма 1.2), что наибольшую неудовлетворенность у опрошенных вызывают отсутствие постоянного источника дохода и состояние материальной обеспеченности.

В данной связи рассмотрим, на чем основывается это недовольство, каковы средние доходы в семье на одного человека по итогам опроса?

На Диаграмме 1.6 представлены распределения ответов респондентов на вопрос о среднем доходе. Как видим, почти треть (30,8%) опрошенных сказала, что их доход на одного человека в семье составляет до 70 тысяч тенге в месяц. У доминирующего большинства (43,1%) доход несколько выше – от 70 до 180 тысяч тенге. Еще одна сравнительно большая группа – с доходами от 180 до 280 тысяч тенге на одного человека в семье.

Диаграмма 1.6 – В СРЕДНЕМ КАКОВ ДОХОД В ВАШЕЙ СЕМЬЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА В МЕСЯЦ?
(% от общего числа опрошенных)



В *возрастном разрезе* есть некоторые специфики (см. Диаграмму 1.7). Так, наиболее заметным является то, что в самой старшей группе (61+) зафиксирована самая высокая доля (63,2%) тех, чей средний доход в месяц составляет от 70 до 180 тысяч тенге.

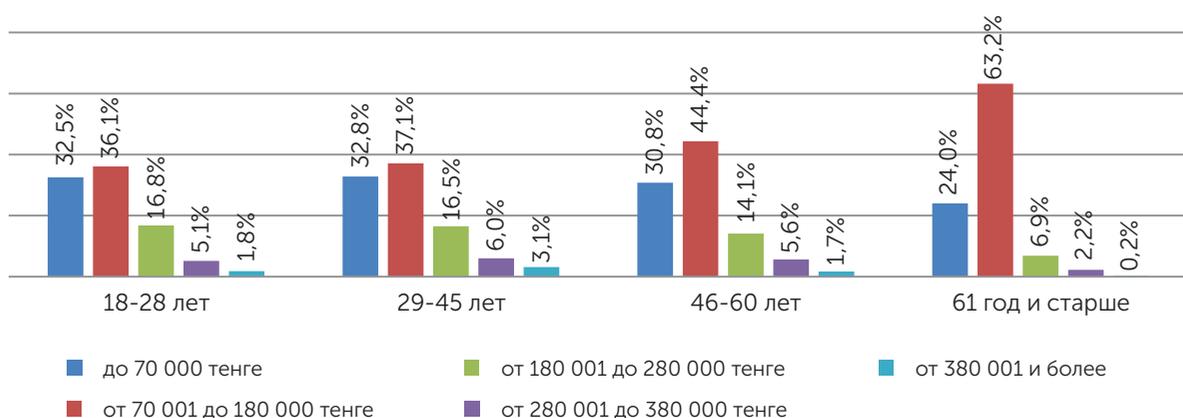
Интересно, что доля респондентов, которые выбрали этот диапазон для описания дохода на члена семьи, растет с возрастом респондентов (в группе 18–28 лет таких ответов 36,1%, в группе 29–45 лет – 37,1%, в группе 46–60 лет – 44,4%).

Также замечена следующая зависимость: чем старше респонденты, тем меньше среди них тех, в чьих семьях

среднемесячный доход на одного члена меньше 70 тысяч тенге (32,5% в группе 18–28 лет и 24% в группе старше 61 года).

Вместе с тем, в самой старшей группе меньше выбирали диапазон от 180 до 280 тысяч тенге, тогда как во всех других группах (от 18 до 60 лет) количество таких ответов примерно на одном уровне: например, 16,8% в группе 18–28 лет и 14,1% в группе 46–60 лет. Также в этих возрастных когортах (18–60 лет) выявлены примерно равные (5–6%) доли тех, кто назвал в качестве среднего дохода в месяц на одного члена семьи диапазон от 280 до 380 тысяч тенге.

Диаграмма 1.7 – В СРЕДНЕМ КАКОВ ДОХОД В ВАШЕЙ СЕМЬЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА В МЕСЯЦ?
(% в разрезе по возрасту)



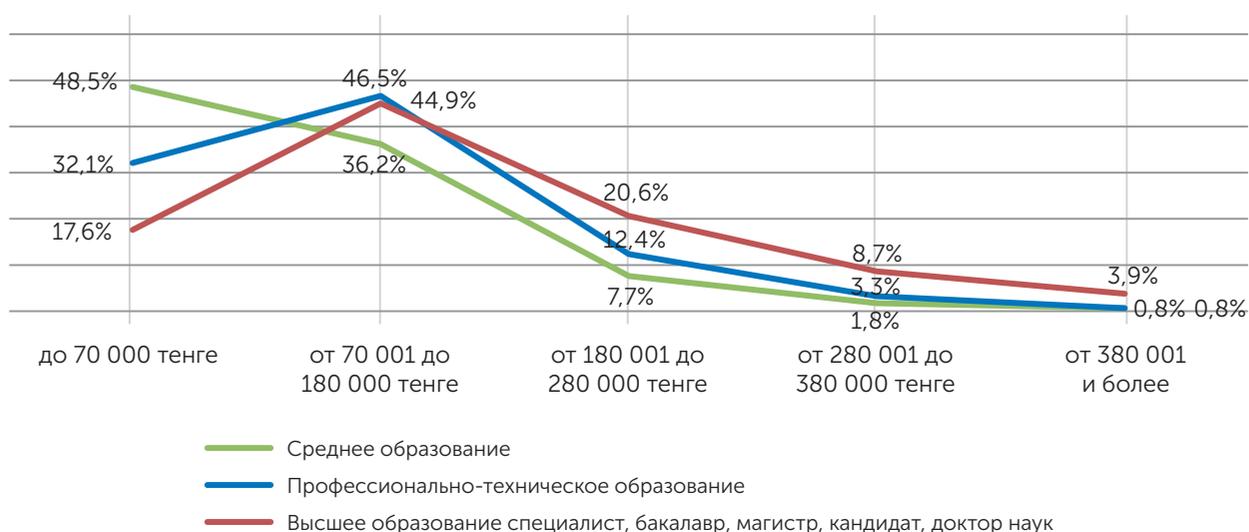
Выявлена разница в оценке месячного среднедушевого дохода в зависимости от образования респондентов: чем ниже образование, тем ниже доход (см. Диаграмма 1.8). Так, например, среди тех, у кого только среднее образование, почти половина (48,5%) имеют доход на одного члена семьи до 70 тысяч тенге (для сравнения: среди респондентов с высшим образованием доля таких 17,6%).

Среди респондентов со средне-специальным образованием зафик-

сирована самая высокая среди всех групп доля (46,5%) тех, у кого среднедушевой месячный доход находится в диапазоне от 70 до 180 тысяч тенге (в группе с высшим образованием таких ответов несколько меньше – 44,9%).

В группе с высшим образованием самые высокие доли, имеющих доход на одного члена семьи в диапазоне 180–280 тысяч тенге (20,6%), 280–380 тысяч тенге (8,7%) и более 380 тысяч тенге (3,9%).

Диаграмма 1.8 – В СРЕДНЕМ КАКОВ ДОХОД В ВАШЕЙ СЕМЬЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА В МЕСЯЦ?
(% в разрезе по образованию)

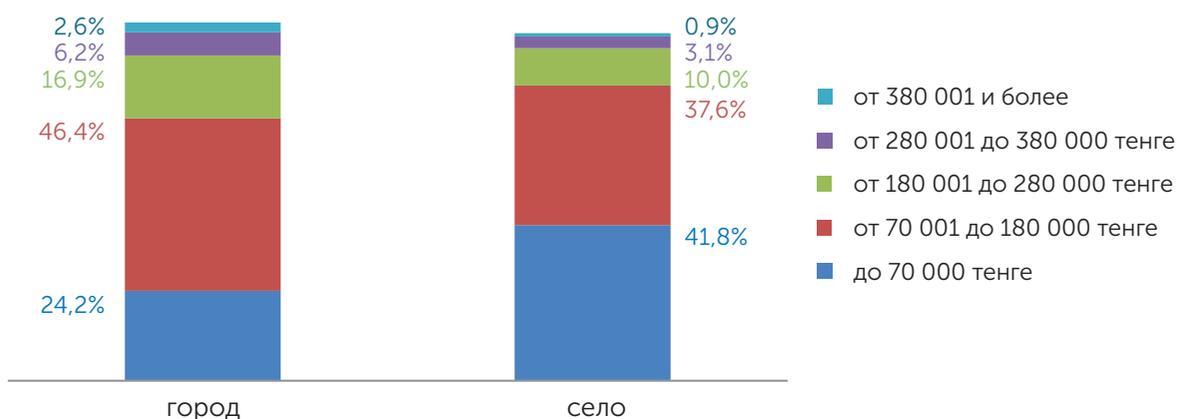


По итогам анализа данных отметим и выявленные различия в величинах месячного среднедушевого дохода в зависимости от места жительства респондентов (см. Диаграмма 1.9).

В селе в 1,7 раза выше, чем в городе, доля тех, у кого данный показатель составляет менее 70 тысяч тенге (41,8% и 24,2%).

В свою очередь в городе почти половина опрошенных (46,4%) имеет доход на одного члена семьи в диапазоне от 70 до 180 тысяч тенге (село – 37,6%). И также в городе выше доли семей с наиболее высокими показателями доходов: например, в городе совокупная доля семей с доходами на одного члена выше 280 тысяч тенге составляет 8,8%, в селе – 4%.

Диаграмма 1.9 – В СРЕДНЕМ КАКОВ ДОХОД В ВАШЕЙ СЕМЬЕ
НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА В МЕСЯЦ?
(% в разрезе по населенному пункту)



Имея такие распределения социальных групп по доходам, было бы целесообразным понять, как ведут себя респонденты по поводу внешнего заимствования средств с помощью такого финансового инструмента, как получения кредитов.

О том, что население сильно закредитовано много сообщений в казахстанских СМИ¹. Как отмечалось в одном из материалов: «около 240 тыс. человек имеют просрочку в 90 и более дней по кредитам с оставшейся суммой задолженности не более 64 тыс. тенге. В общем, ответ на вопрос о степени закредитованности казахстанцев во многом зависит от того, с какой стороны посмотреть – экономической или социальной.

Важно помнить, что кредит является источником получения необходимых средств. Если человек считает, что ему нужен кредит, и он имеет возможность его получить и погасить, а финансовые организации готовы его выдать, то система работает нормально. Но если причина кредита – это нужда, то причину надо искать в низких доходах населения. Об этом говорит

хотя бы сам факт того, что сотни тысяч человек не могут погасить даже небольшие займы. Это выходит за рамки финансового сектора, однако не снимает вопросов касательно как социально ответственного кредитования, так и социально ответственного заимствования»².

И в этой связи интересным было бы проанализировать результаты социологического опроса казахстанцев. Для того, чтобы лучше понять картину по кредитным выплатам, в ходе анкетирования были предложены несколько вариантов ответа.

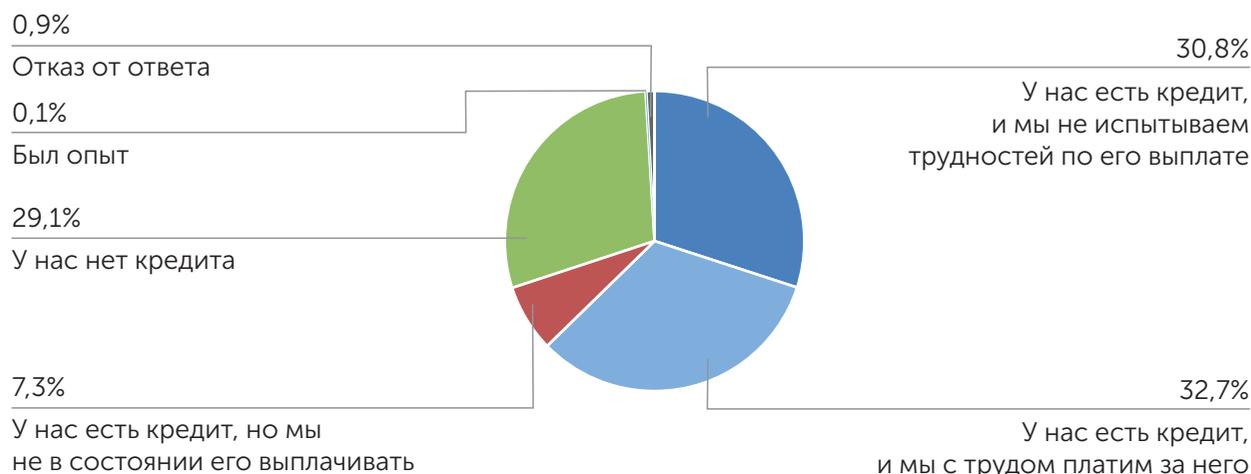
Итак, 29,1% опрошенных сказали, что у них нет кредита, 1% уклонились от ответа. Таким образом, 70% участников опроса имеют кредиты (см. Диаграмму 1.10).

Как показывают результаты опроса, только у 30% имеющих кредит нет сложностей с выплатами по нему. У остальных 40% опрошенных выявлены затруднения той или иной степени: треть (32,7%) выплачивают кредит, но с трудом, еще 7,3% не в состоянии его выплачивать.

¹ О мерах по снижению закредитованности населения, 11.01.2023 г., <https://www.gov.kz/memleket/entities/minfin/press/news/details/487408?lang=ru>; Кто и зачем раскочивает проблему закредитованности в Казахстане, 31.05.2023 г., [https://www.nur.kz/nurfin/banks/1955146-naskolko-zakreditovannymi-okazalis-kazahstansy-podschitali-analitiki/](https://exclusive.kz/kto-i-zachem-raskochivaet-problemu-zakreditovannosti-v-kazahstane/#:~:text=По%20данным%20Первого%20кредитного%20бюро%20С,ограничению%20роста%20долговой%20нагрузки%20граждан; Насколько закредитованными оказались казахстанцы, подсчитали аналитики, 09.02.2022 г., <a href=), дата обращения 08.08.2023 г.

² Уровень закредитованности казахстанцев оценили аналитики, 18.05.2023 г., <https://kapital.kz/finance/115746/uroven-zakreditovannosti-kazakhstanstev-otsenili-analitiki.html>, дата обращения 08.08.2023 г.

Диаграмма 1.10 – ЕСТЬ ЛИ У ВАС ИЛИ У ЧЛЕНОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ КРЕДИТ, И ЕСЛИ ДА, ТО ИСПЫТЫВАЕТЕ ЛИ ВЫ ТРУДНОСТИ В СВЯЗИ С ЕГО ВЫПЛАТОЙ? (% от общего числа опрошенных)



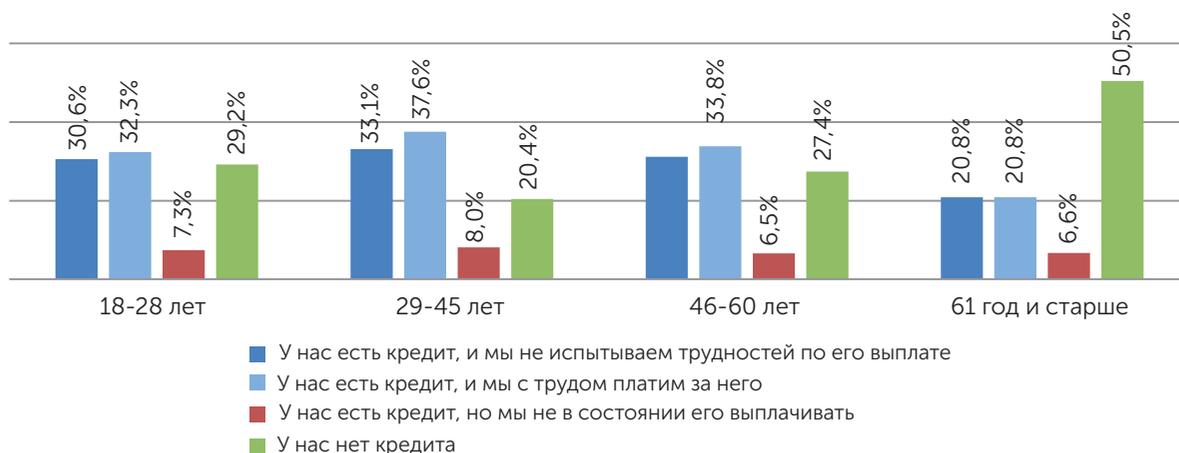
В *возрастном* отношении выявлены особенности кредитной ситуации участников опроса (см. Диаграмма 1.11).

Среди тех, кто не имеет кредита, половина – это лица старше 61 года (пенсионеры) – 50,5%. Наиболее за-кредитована группа в возрасте 29–45 лет, в которой только пятая часть (20,4%) не имеет кредита. Выплачивают кредит с трудом примерно равные доли опрошенных в возрасте 18–60

лет с некоторым повышением доли таких в группе 29–45 лет (37,6%).

Обращает внимание, что число тех, кто не в состоянии оплачивать кредит, примерно равное во всех возрастных группах, включая и тех, кому больше 61 года (6,5–8%) – т.е., возраст не является важным фактором, объясняющим причину некредитоспособности населения.

Диаграмма 1.11 – ЕСТЬ ЛИ У ВАС ИЛИ У ЧЛЕНОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ КРЕДИТ, И ЕСЛИ ДА, ТО ИСПЫТЫВАЕТЕ ЛИ ВЫ ТРУДНОСТИ В СВЯЗИ С ЕГО ВЫПЛАТОЙ? (в разрезе по возрасту)



В *образовательном разрезе* есть определенные различия среди групп населения по вопросам наличия кредита (см. Диаграмма 1.12).

Так, в группе с самым низким уровнем образования выше, чем в других группах, доля тех, кто не имеет кредита (32,5%). Но в то же время именно

в этой группе зафиксировано самое большое число тех, кто не в состоянии выплачивать имеющийся кредит (11,4% по сравнению с 5,1% в группе с высшим образованием).

У респондентов с высшим образованием кредитная активность выше,

чем в других группах, но при этом здесь самая высокая доля тех, кто без проблем выплачивает кредит (36,4%) и меньше всего тех, кто испытывает сложности с его выплатой (30,1%). Т.е., должны сказать, что образование оказывает влияние на качество финансового поведения опрошенных.

Диаграмма 1.12 – ЕСТЬ ЛИ У ВАС ИЛИ У ЧЛЕНОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ КРЕДИТ, И ЕСЛИ ДА, ТО ИСПЫТЫВАЕТЕ ЛИ ВЫ ТРУДНОСТИ В СВЯЗИ С ЕГО ВЫПЛАТОЙ? (% в разрезе по образованию)

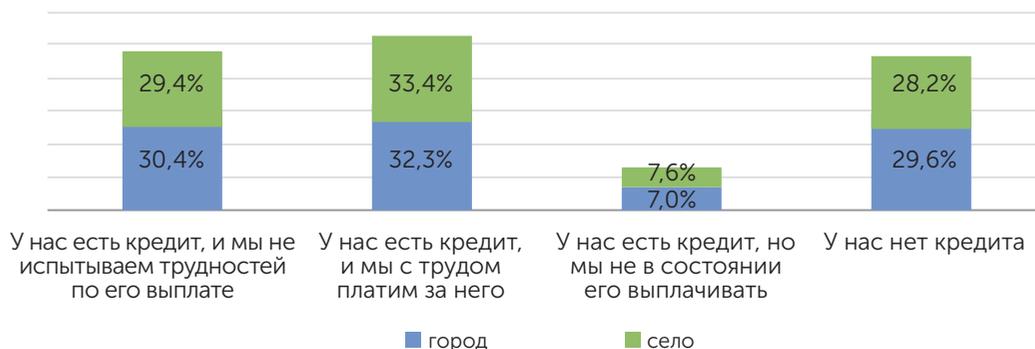


Как уже отмечалось выше (см. Диаграмму 1.9), место жительства респондентов (город/село) оказывает влияние на их оценку размеров месячного среднедушевого дохода (в городе он выше, в селе – ниже). Является ли оно значимым в кредитном поведении участников опроса? Как выясняется, практически нет (см. Диаграмму 1.13).

Примерно равные доли сельских и городских респондентов сказали,

что у них нет кредита – 28,2% в селе и 29,6% в городе – и также практически равные доли отметили, что у них есть кредиты и они не в состоянии их оплачивать (7,6% и 7% соответственно). Аналогичное наблюдение можно описать и в отношении тех, кто не испытывает трудности с выплатами (30,4% в городе и 29,4% – в селе) и тех, кто с трудом платит за кредит (32,3% и 33,4% соответственно).

Диаграмма 1.13. – ЕСТЬ ЛИ У ВАС ИЛИ У ЧЛЕНОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ КРЕДИТ, И ЕСЛИ ДА, ТО ИСПЫТЫВАЕТЕ ЛИ ВЫ ТРУДНОСТИ В СВЯЗИ С ЕГО ВЫПЛАТОЙ? (% в разрезе по населенному пункту)

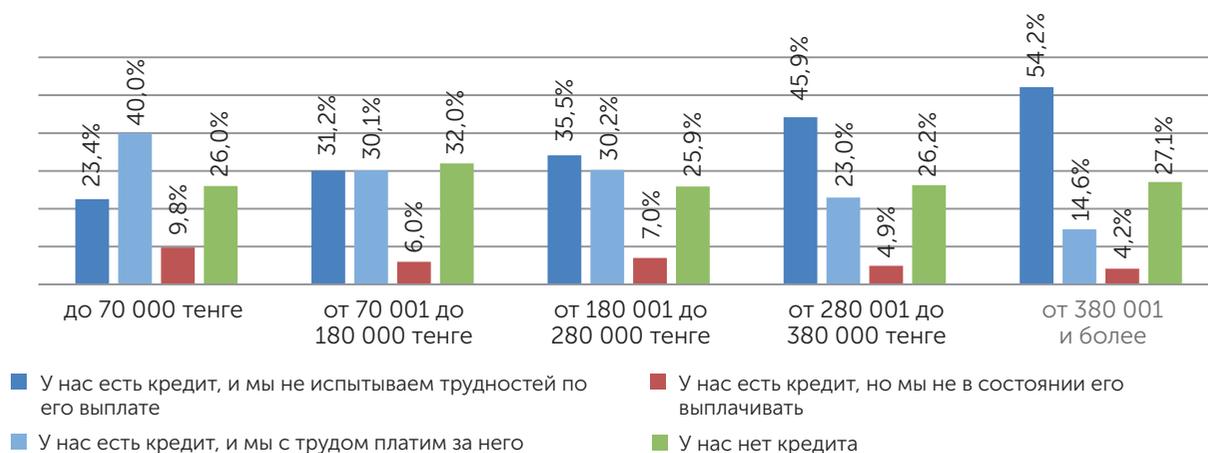


Существеннее всего на кредитное поведение опрошенных влияет *уровень их доходов* (в данном случае среднедушевых).

На Диаграмме 1.14 видно, что количество тех, кто не имеет кредита, примерно равное во всех группах по доходам (26–27%, с некоторым превышением в группе «70-180 тысяч» – 32%). Однако также анализ результатов показывает, что чем выше доход

в семье, тем легче она справляется с выплатами по кредиту, и, наоборот, в менее доходных группах проблемы с выплатами кредитов значительные. Так, например, в группе с месячным среднедушевым доходом до 70 тысяч тенге доля тех, кто не в состоянии выплачивать кредит, составляет 9,8%, тогда как в группе с доходом на одного члена семьи выше 380 тысяч таких 4,2%.

Диаграмма 1.14. – ЕСТЬ ЛИ У ВАС ИЛИ У ЧЛЕНОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ КРЕДИТ, И ЕСЛИ ДА, ТО ИСПЫТЫВАЕТЕ ЛИ ВЫ ТРУДНОСТИ В СВЯЗИ С ЕГО ВЫПЛАТОЙ? (% в разрезе по уровню дохода)



В разрезе регионов заметна существенная разница между жителями в связи с «кредитной историей». Чаще других (40%) о том, что у них нет кредита говорили опрошенные в Акмолинской, Западно-Казахстанской и Карагандинской областях.

О том, что кредит есть и нет трудностей с его выплатой, чаще (выше 40%) сообщали респондент

ты из Атырауской, Мангистауской, Актюбинской и Жамбылской областей.

Испытывают трудности с выплатой кредита чаще (выше 40%) опрошенные в Алматинской, Костанайской, Кызылординской (54,8%) областей. Не в состоянии выплачивать кредит выше 10% населения, имеющего его, в Акмолинской, Кызылординской, Мангистауской (20,7%) и Павлодарской областях.

Таблица 1.2. – ЕСТЬ ЛИ У ВАС ИЛИ У ЧЛЕНОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ КРЕДИТ, И ЕСЛИ ДА, ТО ИСПЫТЫВАЕТЕ ЛИ ВЫ ТРУДНОСТИ В СВЯЗИ С ЕГО ВЫПЛАТОЙ? (в региональном разрезе)

	У нас есть кредит, и мы не испытываем трудностей по его выплате	У нас есть кредит, и мы с трудом платим за него	У нас есть кредит, но мы не в состоянии его выплачивать	У нас нет кредита
Область Абай	27,8%	36,7%	3,8%	27,8%
Акмолинская область	23,1%	15,4%	14,4%	44,2%

Актюбинская область	44,1%	21,6%	1,8%	32,4%
Алматинская область	24,3%	46,9%	9,0%	19,2%
Атырауская область	42,3%	29,5%	9,0%	19,2%
Западно-Казахстанская область	13,8%	35,6%	3,4%	46,0%
Жамбылская область	41,4%	29,3%	6,4%	22,9%
Область Жетісу	26,7%	25,6%	7,0%	37,2%
Карагандинская область	34,9%	21,7%	3,3%	40,1%
Костанайская область	28,2%	47,0%	7,7%	17,1%
Кызылординская область	11,8%	54,8%	10,8%	19,4%
Мангистауская область	40,2%	15,9%	20,7%	22,0%
Павлодарская область	24,3%	30,1%	12,6%	33,0%
Северо-Казахстанская область	21,1%	39,5%	2,6%	36,8%
Туркестанская область	32,6%	35,3%	5,9%	24,9%
Область Ұлытау	50,0%	25,0%	0,0%	21,4%
Восточно-Казахстанская область	31,4%	39,2%	9,8%	18,6%
Астана	24,7%	35,8%	7,4%	32,1%
Алматы	29,3%	25,3%	5,5%	39,2%

Изучив удовлетворенность населения различными сторонами своей жизни, и особенно, состоянием дел, связанных с материальной обеспеченностью семей, можно рассмотреть более широкий вопрос, а именно: рассматривают ли казахстанцы государство и предлагаемые им социальные условия, как справедливые? Или: в какой степени декларируемые на уровне Конституции РК³ принципы социального государства и в выступлениях Президента страны⁴ реализуются в виде сложившегося образа государства, его целей, направленности развития? Как отметил в ходе интервью для этого проекта один из экспертов о справедливости государства: «*благосостояние граждан, уровень этого благосостояния, пользование гражданами национальными ресурсами и богатствами. Более того, важность заключается в том, что это должно быть по Конституции, справедливое соци-*

альное государство, где права и свободы человека являются приоритетом. Этот блок сам в целом цепляет всегда много вопросов».

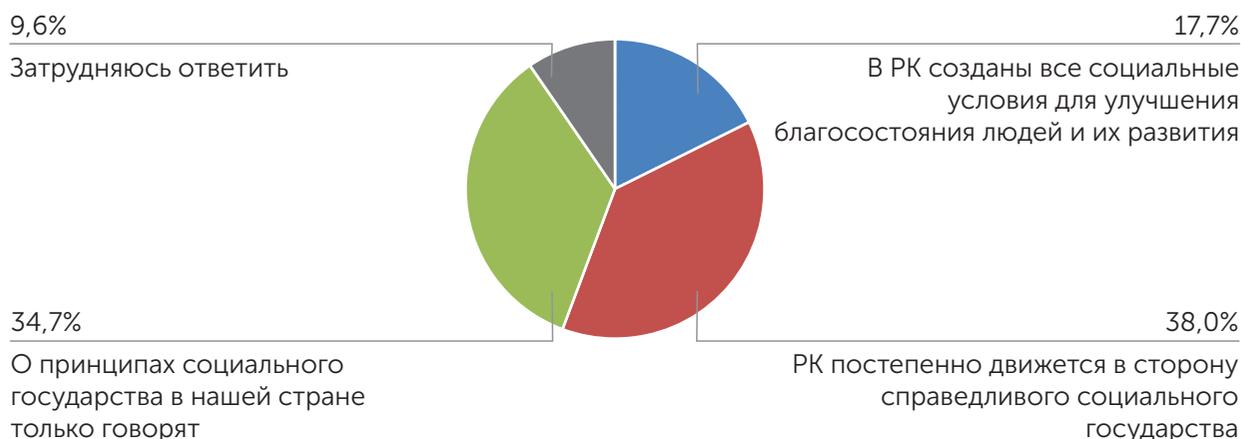
38% опрошенных (самая большая доля) полагают, что Казахстан постепенно движется в сторону справедливого социального государства (см. Диаграмму 1.15). Вместе с тем чуть меньшая, но также значимая, доля респондентов (34,7%) придерживается прямо противоположной точки зрения – о принципах социального государства в нашей стране только говорят.

17,7% опрошенных оптимистично уверены, что в Казахстане созданы все социальные условия для улучшения благосостояния людей и их развитие. Каждый десятый затруднился с ответом, т.е., опрос показал, что общественного мнения по поводу результатов развития Казахстана на данный момент не сложилось.

³ Ст.1, п.1 Конституции РК https://www.akorda.kz/ru/official_documents/constitution

⁴ Послание президента Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана "Справедливое государство. Единая нация. Благополучное общество", 01.09.2022г., <https://www.zakon.kz/politika/6023631-opublikovan-polnyi-tekst-poslaniia-prezidenta-narodu-kazahstana.html> Предвыборная программа кандидата в президенты РК Токаева Касым-Жомарта Кемелевича «Справедливый Казахстан – для всех и для каждого. Сейчас и навсегда», октябрь, 2022 г., https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31868557&pos=4;-106#pos=4;-106; Выступление Главы государства К.К. Токаева на XXXII сессии Ассамблеи народа Казахстана «Справедливый Казахстан: единство, стабильность, развитие», 17.05.2023, <https://www.akorda.kz/ru/vystuplenie-glavy-gosudarstva-na-xxxii-sessii-assamblei-naroda-kazahstana-spravedlivyy-kazahstan-edinstvo-stabilnost-razvitiye-273234>; дата обращения 18.08.2023 г.

Диаграмма 1.15. – КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ УТВЕРЖДЕНИЙ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СООТВЕТСТВУЕТ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ?
(% от общего числа опрошенных)

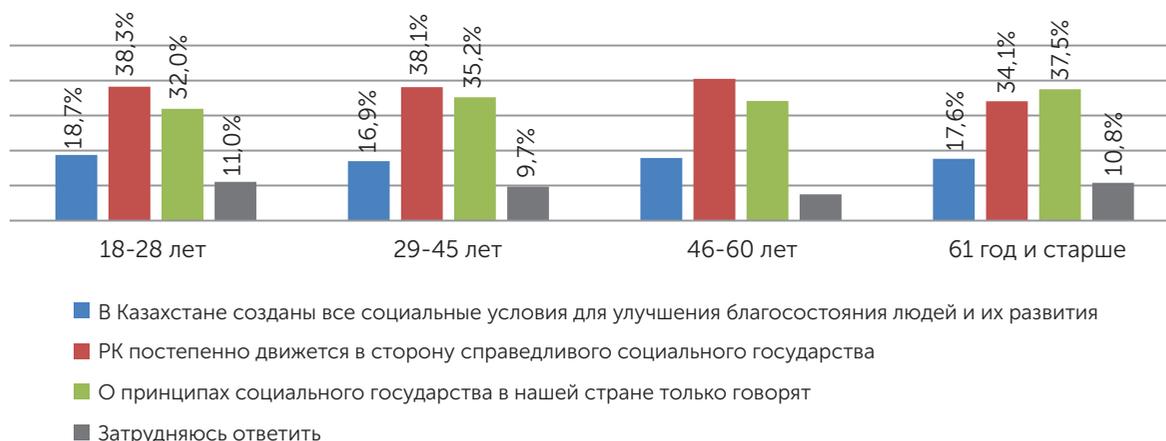


Интересно, что число тех, кто считает, что в Казахстане уже достигнуты успехи в строительстве справедливого государства, примерно равное во всех возрастных группах (17–19%) (см. Диаграмму 1.16).

Некоторые различия в представлениях респондентов из разных возрастных групп выявлены по поводу такой

оценки, как «Казахстан постепенно движется в сторону справедливого социального государства». Так, если в группах 18–28 лет и 29–45 лет доля таких ответов составляет 38%, то в старших возрастах имеют место самые большие расхождения: в группе 46–60 лет – 40,5%, старше 61 лет – 34,1%.

Диаграмма 1.16 – КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ УТВЕРЖДЕНИЙ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СООТВЕТСТВУЕТ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ?
(в разрезе по возрасту)



Выявлена специфика в восприятии респондентов, в зависимости от того, проживают они в городе или селе (см. Диаграмму 1.17).

Оценки сельских жителей более позитивны: так, 19% из них полагают, что в Казахстане уже созданы все социальные условия для улучшения

благополучия людей и их развития (в городе 16,9%).

Вместе с тем, в городе опрошенные чаще придерживались более критичных взглядов: 35,7% считают, что о принципах социального государства

в нашей стране только говорят (в селе 33%). И также в городе чаще (40,2%) выбирали вариант, что Казахстан постепенно движется в сторону справедливого государства (в селе – 34,4%).

Диаграмма 1.17. – КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ УТВЕРЖДЕНИЙ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СООТВЕТСТВУЕТ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ? (в разрезе по населенному пункту)



На восприятие справедливости/несправедливости государства важное влияние оказывает *уровень доходов населения*.

На Диаграмме 1.18 видно, что чем ниже доходы у респондентов, тем чаще они считают, что о принципах социального государства только говорят (41,1% в группе с доходами до 70 тысяч тенге) и затрудняются с оценкой (10,4%).

Интересно, что мнение о том, что в Казахстане созданы все социальные условия для благосостояния и развития людей, поддерживают самые небольшие доли в двух крайних по доходам группах: 15,3% в группе с доходом до 70 тысяч тенге и 14,6% в группе от 380 тысяч тенге.

Диаграмма 1.18 – КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ УТВЕРЖДЕНИЙ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СООТВЕТСТВУЕТ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ? (% в разрезе по доходу)



Вопрос о восприятии того, в какую сторону развивается Казахстан и уровень справедливости является крайне важным, и может выступать в качестве интегрального индикатора, например, для понимания общей ситуации в том или ином регионе страны.

В Таблице 1.2 приведены распределения полученных ответов в реги-

ональном разрезе. Как видим колебания оценок значительны, особенно по двум крайним позициям – «В РК созданы все социальные условия для улучшения благополучия людей и их развития» и «О принципах социального государства в нашей стране только говорят».

Таблица 1.2 – КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ УТВЕРЖДЕНИЙ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СООТВЕТСТВУЕТ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ?
(% в разрезе по регионам)

Области/города	В РК созданы все социальные условия для улучшения благополучия людей и их развития	РК постепенно движется в сторону справедливого социального государства	О принципах социального государства в нашей стране только говорят	Затрудняется ответить
Область Абай	2,5%	26,6%	39,2%	31,6%
Акмолинская область	15,4%	18,3%	26,0%	40,4%
Актюбинская область	21,6%	56,8%	18,9%	2,7%
Алматинская область	7,3%	22,0%	61,0%	9,6%
Атырауская область	3,8%	28,2%	62,8%	5,1%
ЗКО	17,2%	46,0%	36,8%	-
Жамбылская область	20,0%	48,6%	31,4%	-
Область Жетісу	18,6%	48,8%	16,3%	16,3%
Карагандинская область	13,8%	34,2%	50,7%	1,3%
Костанайская область	24,8%	40,2%	29,1%	6,0%
Кызылординская область	32,3%	32,3%	9,7%	25,8%
Мангистауская область	36,6%	20,7%	17,1%	25,6%
Павлодарская область	13,6%	40,8%	30,1%	15,5%
СКО	52,6%	39,5%	7,9%	-
Туркестанская область	19,5%	42,1%	26,2%	12,2%
Область Ұлытау	21,4%	42,9%	32,1%	3,6%
ВКО	6,9%	36,3%	47,1%	9,8%
Астана	28,4%	45,7%	24,7%	1,2%
Алматы	8,1%	38,8%	49,5%	3,7%
Шымкент	14,7%	45,7%	34,9%	4,7%

По позиции «в РК созданы все социальные условия» обращают внимание значительные амплитуды оценок: сравнительно высокие оценки жителей Мангистауской (36,6%) и Северо-Казахстанской (52,6%) областей, и крайне низкие в области Абай (2,5%) и ВКО (6,9%).

По другой позиции («о справедливости только говорят») интерес вызывает критический настрой респондентов из Алматинской (61%), Атырауской (62,8%) и Карагандинской (50,7%) областей, и низкие доли в СКО (7,9%) и Кызылординской области (9,7%).

В то же время по промежуточной позиции («РК постепенно движется к справедливому государству») колебания показателей разных регионов более уравновешены, а минимальные значения зафиксированы в Акмолинской (18,3%) и Алматинской (22%) областях.

Также обращает на себя внимание, что в двух областях – Акмолинской и Абай – крайне высоко число затруднившихся с ответом на данный вопрос (40,4% и 31,6% соответственно). При том что в трех областях – Жамбылской, ЗКО и СКО – не было зафиксировано ни одного подобного ответа.

II. ОЦЕНКА НАСЕЛЕНИЕМ ПРОБЛЕМ В СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ, ВКЛЮЧАЯ СРЕДНЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ И ЗДРАВООХРАНЕНИЕ

Прежде чем сделать анализ результатов социологического опроса, имеет смысл привести мнения экспертов об актуальной социальной проблематике.

В своих интервью эксперты обозначили ряд социальных проблем, которые, на их взгляд, заботят сегодня население страны.

Прежде всего, это рост цен, высокий уровень инфляции, который «съедает» значительную часть бюджета семьи. Тренд на увеличение расходов одной среднестатистической семьи на продукты питания отмечен по итогам пяти лет в 2022 году⁵, и он продолжился в 2023 году⁶. Как отмечают эксперты, расходы на продукты питания стали превышать половину получаемых доходов, что сразу стало отражаться на уровне жизни и настроениях населения: «наблюдающийся рост цен очень сильно бьёт по социальному положению населения. Повышение доходов населения не компенсирует тот рост, который мы наблюдаем. То есть, с прошлого года цены повысились официально на 20–30%, но неофициально, если так смотреть, намного больше. И с ростом цен очень сильно потребление увеличилось в сторону обычных продуктовых товаров, которые необходимы. Допустим, если на продукты питания должна тратиться 1/3 часть, то у нас больше 50% выходит именно на пропитание, на первой необходи-

мости вещи. Поэтому в этом вопросе, конечно же, такая назревающая, наверное, мина, которая может вызвать большое недовольство»; «Этот вопрос не раз был поднят, были даны чёткие указания Правительства, были распределены зоны ответственности борьбы с инфляцией, с ценообразованием и т.д. Сейчас есть план принятия решения, посмотрим, как это будет происходить. По существу, за такой короткий период можно сказать, что результатов не так сильно много, есть большая разница между богатыми и бедными, решение как такого пока нет».

Эксперты отмечали в качестве причины неудовлетворяющего социального самочувствия населения низкий уровень доходов значительной его части. А поскольку подавляющее большинство имеет доходы только из одного источника, то главный вопрос – это уровень заработных плат, которые во многих отраслях остаются на невысоком уровне. Причем есть существенная разница в зарплатах как внутри одной отрасли, так и в разных населенных пунктах и регионах страны⁷: «Экономика, проблема зарплаты. Зарплата очень низкая по любой отрасли, и это очень интересно, например, по некоторым отраслям зарплата увеличилась. Например, зарплата учителей увеличилась, а зарплата другим работникам, работающим в этой же школе, библиотекарям и охранникам, не увеличилась. На основании этой нелепости, раз государство всем дает зарплату, то надо всем им повышать зарплату путем оценки работников в области педагогических нововведений. То же самое в полиции, в медицине, например, зарплата врачей повышена, но

⁵ Сколько денег средняя казахстанская семья тратит на продукты, 20.06.2022 г., <https://kz.kursiv.media/2022-06-20/skolko-deneg-srednyaya-kazhstanskaya-semya-tratit-na-produkty/>; Казахстанцы тратят большую часть доходов на питание, 20.12.2022, <https://mk-kz.kz/economics/2022/12/22/kazakhstancy-tratyat-bolshuyu-chast-dokhodov-na-pitanie.html>

⁶ Казахстан вошел в число стран, где люди тратят на еду более 50 процентов своих доходов, 20.04.2023, https://tengrinews.kz/kazakhstan_news/kazakhstan-voshel-chislo-stran-lyudi-tratyat-edu-50-496971/

⁷ Зарплаты казахстанцев одни из самых низких в мире – исследование, 05.05.2021, <https://ism.kz/v-kazhstane-obespekoye-nizkimi-zarplatami-naseleniya>, Зарплаты в регионах Казахстана различаются в 3,6 раза – статистика, 05.05.2023 г., <https://ru.sputnik.kz/20230505/zarplaty-v-regionakh-kazhstana-razlichayutsya-v-36-raza---statistika-34621900.html>

должна быть увеличена зарплата других специалистов, которые работают с врачами. Вот почему главная проблема в нашем обществе – это проблема зарплаты, экономическая проблема»; «падение уровня доходов населения. Те, кто получают зарплату в тенге, курс доллара растет, продукты, продуктовая корзина растет, мы все это знаем, все ходим в магазины, на базар, проценты по семейному чеку растут. Как повышения доходов не было, так и нет. Сейчас еще тарифы поднимутся, мало не покажется. Поверьте, это на всем будет сказываться. Большая часть казахстанцев станет еще беднее. В этом ничего хорошего нет ни для политиков, ни для Парламента, ни для людей, кто выше. Это надо понимать и работать на опережение. В любой стране программа реформ о росте доходов населения – это самое главное».

Хотя один из экспертов (экономист) в своем интервью предостерегает, говоря о рисках повышения заработных плат различным категориям населения, что эта мера приведет к последующему росту цен и новому витку инфляции: «нестабильность цен. Волатильность нашей валюты. Из-за этого, если цены будут быстро расти, в стране возникнут такие проблемы, как нехватка средств и низкая заработная плата. Дела решаются по порядку согласно программе правительства. Я также высказываю свое мнение о повышении цен. В Казахстане мы удвоили заработную плату учителей за последние 4 года. Мы подняли всем зарплаты из бюджетной сферы. Среди них мы повышаем заработную плату специалистов в области здравоохранения и специалистов в области культуры. Далее идет минимальная заработная плата, которая с нового года состав-

ляет 70 000 тенге. Три года назад это было 42 тысячи тенге. был. Поэтому мы повышаем его почти в два раза. Все это приводит к увеличению заработной платы этого населения. В то время, когда заработная плата быстро растет, это приводит к росту цен».

Тесно увязанной с вопросами материального обеспечения семей является проблема высокой закредитованности населения, на которую с озабоченностью указывали участники экспертных интервью⁸: «вопросы, связанные с доступом населения к финансовым ресурсам, именно простого населения. Вопросы обнищания населения и закредитованности его большой»; «в основном та же закредитованность населения, которая есть нехватка средств, социальная помощь здесь очень важный момент»; «повышение цен. Я думаю, что это первая проблема, и теперь она затрагивает карманы людей. Вторая проблема заключается в том, что количество граждан, которые не могут погасить этот кредит, увеличивается, а доходы населения снижаются».

Продолжающееся в течение всего периода независимости социальное расслоение, имущественная (социальная) дифференциация⁹ общества приводит к серьезной деформации в социальных отношениях, нарастанию недоверия между людьми, с одной стороны, и населения к государственным институтам, с другой, что способствует накоплению социального недовольства и протестности: «социальное расслоение, очень серьезная поляризация. У нас очень мало людей с невероятно неприличными гигантскими состояниями и большая доля людей с критическим уровнем дохода, высокий уровень закредитованно-

⁸ Закредитованность населения Казахстана выросла на 25% за 2022 год, 20.12.2022 г., <https://bizmedia.kz/2022/12/22/zakreditovannost-naseleniya-kz-vyrosla>; Уровень закредитованности казахстанцев оценили аналитики, 18.05.2023 г.,

⁹ Социальная дифференциация общества (дифференциация населения) – один из показателей экономического неравенства. Это явление представляет собой разницу в уровне денежных доходов различных слоев и групп населения, вызванную неравномерностью в распределении материальных и нематериальных благ в обществе.

сти населения, всеобщая безынициативность как на уровне чиновника, бюрократического характера, так и на уровне населения. То есть у нас люди плохо слышат друг друга, высокий уровень агрессии в обществе, низкий уровень доверия».

Вызывают озабоченность у экспертов нерешаемые годами комплексные проблемы социального развития села:

– состояние сельских населенных пунктов с точки зрения их благоустройства, обеспечения питьевой водой, интернетизации и цифровизации поселков, насыщение культурной жизни сельских жителей: «улучшить состояние поселков»; «отсутствие воды, сильно подрывает качество жизни. Я думаю, что это основная в селе сейчас проблема»; «если отъехать на небольшое расстояние от города, то уродство и неустроенность пригородных поселков, тот факт, что там еще остались вещи старины, определенным образом вредят репутации»; «развитие села, территория нашей страны очень большая, поэтому нам необходимо обеспечить цифровизацию села и полную доступность интернета. Если каждое село будет полностью обеспечено, думаю, это положительно скажется на качестве образования. Грамотность, правовая грамотность, общественная грамотность сельского населения должны идти рука об руку»; «исчезновение библиотек и домов культуры в областях и районах на уровне села»;

– проблемы для ведения животноводства (высокие цены на корма, нехватка пастбищ, низкие закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию и др.): «в сельских населённых пунктах сейчас всё больше становится сложнее людям держать элементарно домашний скот дома, потому что дорожают необходимые затраты, допустим, те же необходимые вещи, которые для содержания скота нужны,

корма дорожают, нет мест для выпаса скота, нет пастбищ. Либо, если есть, то это нужно в аренду брать и это дорого»; «проблемы, связанные с трудом граждан, занимающихся растениеводством и животноводством, или придумать программный механизм их поддержки. Например, в сельском хозяйстве, если мы возьмем фермеров, труд фермеров заключается в том, что они сеют урожай, а когда они отправляют его на продажу, он идет по очень низкой цене, и их труд не компенсируется. Если мы обращаем внимание на этот аспект и нужно ли расширять объем оказываемой им помощи, нам все равно нужно развивать село. В частности, следует больше поддерживать тружеников села, занимающихся животноводством и растениеводством»;

– высокие цены на топливо для растениеводства: «Фермеры, которые сеют, у них тоже большая проблема, что поднимается цена на дизель и т.д. Тут просто такие системные проблемы, которые не решаются из года в год. Допустим, цена дизеля. Конечно же, государство субсидирует и даёт по сниженным ценам. Но именно на местах этот вопрос очень коррупционный характер имеет, и поэтому здесь много таких вопросов, которые не находят своего решения».

Что касается отдельных направлений, относящихся к социальной сфере, то эксперты обращали внимание на положение дел в здравоохранении: «замедленного развития таких направлений, как здравоохранение», «Вопросы здравоохранения всегда, казалось бы, решаются, но, к сожалению, мне кажется, ещё впереди очень много работы»; «качественное медицинское обслуживание тоже. Часто люди жалуются на обслуживание в поликлиниках, на низкий уровень квалификации у врачей и так далее».

На уровне целевой группы среднего образования (учащиеся школ) эксперты поднимали такие вопросы:

– как неравенство с точки зрения предоставления образования для сельских учеников («образование, особенно на уровне аулов, регионального образования. Когда человек образованный, он не впадает ни в какие радикальные течения, религиозные течения, он не бегает по улицам, не громит магазины, он начинает разговаривать, он начинает мыслить, он начинает стремиться к чему-то высокому»),

– зависимость школьников от мобильных телефонов и социальных сетей («Мы сегодня очень много должны сделать для того, чтобы оторвать наших деток от смартфонов, и всех остальных, и это очень тоже важно»; «зависимости от интернета только решаются сейчас, только начинают подниматься. Я считаю, что это ещё серьёзно. Вопросы воспитания детей решаются, но, мне кажется, ещё впереди работа по влиянию, особенно на детей, соцсетей»);

– кибербуллинг, суициды среди подростков («Кибербуллинг и буллинг. Мы видим, что первое – это по всем статистикам Казахстан один из лидеров по суициду среди молодёжи и подростков»; «Сегодня появилась такая проблема, как подростковый буллинг, очень жестокий, и с чем это связано – тоже нужно исследовать. Возможно, это тоже влияние каких-то новых трендов, некая дегуманизация происходит социума в целом»);

– необходимость развития массового спорта, прежде всего, детского («это массовый спорт, потому что спорт на уровне детей, подростков, вот этот массовый спорт, это в первую очередь здоровье населения и опять-таки целеустремлённость молодого поколения. Именно спорт

формирует целеустремлённость молодого поколения и формирует общий уровень здоровья населения»).

Следующим важным направлением с точки зрения социальных запросов населения является состояние жилищно-коммунального хозяйства страны, которое зачастую находится в неудовлетворительном состоянии. Актуализация ситуации в ЖКХ находится под пристальным вниманием экспертов особенно после серии технологических аварий, которые имели место в отопительный сезон 2022-2023 г.г.: «ужасное состояние жилищно-коммунальные сферы у нас. Это и ТЭЦ, и все остальное аварийное. Инфраструктура приходит, пришла уже фактически, в негодность, нужно что-то срочно с этим делать»; «безопасность. У нас зимой обязательно повторится Экибастуз, дефицит воды нарастает. У нас дефицит света, электричества нарастает. У нас коммуникации изношены на 70–80%, это только, говоря про воду, а есть же еще канализация, которая изношена на 90%. Внутригородские сети в критическом состоянии, не внешние, а внутренние»; «непонятно, куда мы идем, какую экономику мы строим, что будет нас кормить, 20 миллионов казахстанцев, будет их 25 миллионов. За счет чего, за счет стареющих шахт, теплоэлектростанций, которые рушатся каждой зимой, за счет высоких тарифов. Сейчас на 20% повысят, после нового года еще. Это замкнутый круг».

Еще большую нагрузку уже критически изношенным объектам жилищно-коммунальной инфраструктуры дает новое хаотичное жилищное строительство, особенно в крупнейших городах страны: «при застройке района или строительстве домов в определенном районе необходимо одновременно решать и его социальную инфраструктуру. Будет неправильно и бессистемно строить дома,

а потом решать социальные проблемы. Поэтому проблема школ, детских садов, зон отдыха и парков в некоторых наших районах показывает, что наш регион очень сложный по своей повестке дня. Развитие второй Астаны, безусловно, называется агломерацией, то есть развитием городов или поселков на стороне самого города».

Отдельные эксперты указывали и на тему трудовых отношений, которые долгие годы находилась на периферии политики государства: «постоянно появляются вопросы трудовых отношений. То есть вопросы трудоустройства, трудовые споры, зарплата, очень часто нарушается трудовое законодательство. Для нас это очень важно, потому что мы в предвыборной программе поставили это одним из главных приоритетов - защищать человека труда».

Беспокоят экспертов проблемы расширения социальных девиаций,

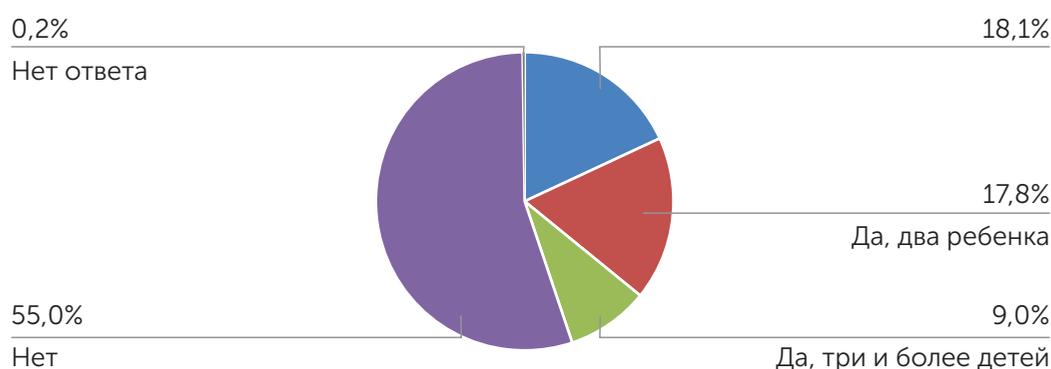
таких как «новая наркомания», «проблемы наркозависимости общества»; «вопросы лудомании (игромании)».

Кроме вышеназванных эксперты называли следующие проблемы: безработица и трудоустройство, включая молодежные группы; вопросы многодетных семей, в том числе семей, которые имеют детей с ограниченными возможностями; экологические проблемы территорий; нарастающий дефицит питьевой воды.

Возвращаясь к итогам социологического опроса, отметим, что 55% респондентов не имеют детей (см. Диаграмму 2.1), и это является довольно высоким показателем, который требует отдельного объяснения от организаторов опроса.

44,9% имеют детей школьного возраста. При этом 35,9% имеют одного-двух детей, что также представляется недостаточным показателем¹⁰.

Диаграмма 2.1 – В ВАШЕЙ СЕМЬЕ ЕСТЬ ДЕТИ ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА (от 6 до 17 лет)? (% от общего числа опрошенных)

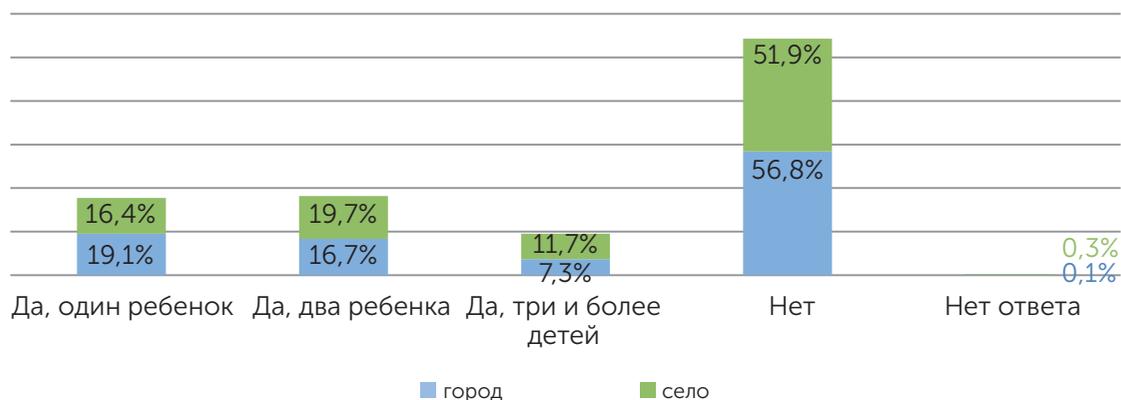


Тем не менее, если рассмотреть полученные данные в разрезе места жительства респондентов, то можно заметить, что в городе выше доли бездетных пар (56,8% против

51,9% в селе), семей с одним ребенком (19,1% и 16,4%), в то время как в селе больше число семей с двумя и более детьми школьного возраста (см. Диаграмму 2.2).

¹⁰ Например: «Минтруда: «48% семей в Казахстане имеют свыше троих детей», 09.07.2021 г., <https://newtimes.kz/obshchestvo/132713-mintruda-48-semei-v-kazakhstan-e-imeyut-svyshe-trekh-detei>, дата обращения 20 августа 2023 г.

Диаграмма 2.2 – В ВАШЕЙ СЕМЬЕ ЕСТЬ ДЕТИ ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА (от 6 до 17 лет)?
(в разрезе по месту жительства респондента)



По логике анкеты те респонденты, кто имеет детей школьного возраста (44,9%), должны были выделить три проблемы среднего образования, с которыми они, как родители, сталкиваются чаще всего.

По итогам ранжирования полученных результатов можно выделить три группы проблем (по процентной наполненности показателей) (см. Диаграмму 2.3):

- проблемы с высокой степенью озабоченности родителей, от 30% (слабая материально-техническая база; снижение качества знаний и навыков, получаемых учащимися и низкое качество учебников);

- проблемы со средней степенью озабоченности родителей, 20–30% (недостаточно высокий уровень квалификации учителей, слабая профориентация учеников в школе, а также неудовлетворенность психологической и педагогической поддержкой учеников);

- проблемы с низкой степенью озабоченности родителей, 10–15% (отсутствие равенства возможностей

для детей с разными уровнями способностей; денежные сборы на нужды школы и безопасность среды в школе, классе).

3,8% опрошенных посчитали, что проблем в школьном образовании нет, 1,7% назвали свои варианты (другое):

- отсутствие мест в хороших школах;
- недостаточное время обучения школьников, ученики мало учатся;
- нехватка педагогов;
- неправильная методика обучения;
- школа старая, не рассчитана на много детей, высокая загруженность школ, переполненные классы;
- дороговизна школьных принадлежностей;
- качество школьной программы;
- раннее изучение английского, с 1-го класса;
- школы нет в поселке;
- в государственную школу не отдаю, в частной школе учимся.

Диаграмма 2.3. – НАЗОВИТЕ ТРИ ПРОБЛЕМЫ В СИСТЕМЕ ШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ, С КОТОРЫМИ ВЫ СТАЛКИВАЕТЕСЬ ЧАЩЕ ВСЕГО?
(выбор не более 3-х вариантов ответа)



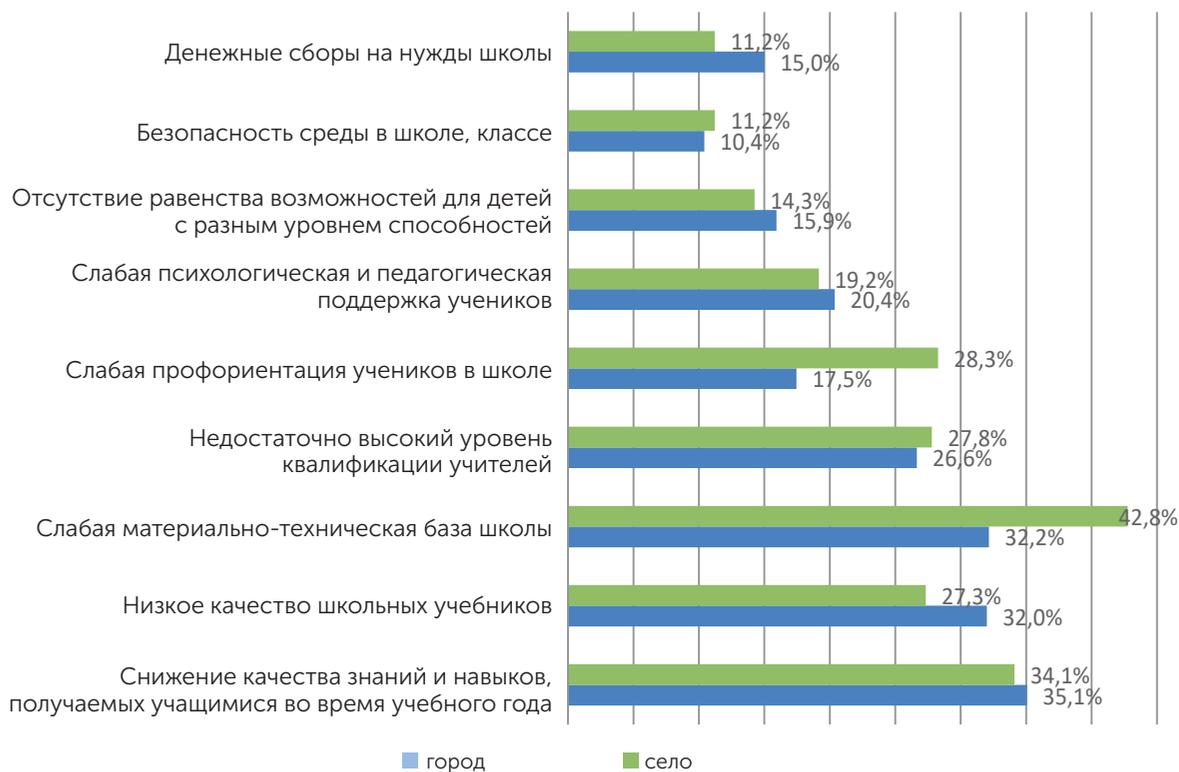
В разрезе по месту жительства респондентов (город/село) видна разница в оценках участников опроса (см. Диаграмму 2.4).

Так, сельских жителей больше беспокоят (ТОП-3) такие проблемы в среднем образовании, как слабая материально-техническая база школ (42,8%), плохая профориентация учеников (28,3%) и недостаточно высокий уровень квалификации учителей (27,8%).

В свою очередь в городе (ТОП-3) выше беспокойство снижением качества знаний учеников (35,1%), низкое качество учебников (32%) и денежные сборы на нужды школы (15%).

Практически в равной мере и сельских, и городских родителей беспокоят слабая психологическая и педагогическая поддержка учеников, отсутствие равенства возможностей для детей с разными уровнями способностей, безопасность среды в школе и классе.

Диаграмма 2.4 – НАЗОВИТЕ ТРИ ПРОБЛЕМЫ В СИСТЕМЕ ШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ, С КОТОРЫМИ ВЫ СТОЛКИВАЕТЕСЬ ЧАЩЕ ВСЕГО?
(в разрезе по месту жительства)



В таблице 2.1 представлены самые рейтинговые проблемы в системе среднего образования, которые беспокоят жителей различных регионов

Казахстана с указанием процентной наполняемости. Как видим, в разных регионах сформировался свой основной список проблем.

Таблица 2.1 – ТРИ ПРОБЛЕМЫ В СИСТЕМЕ ШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (в региональном разрезе)

Регион	Проблема 1	Проблема 2	Проблема 3
Область Абай	Недостаточно высокий уровень квалификации учителей, 36,7%	Слабая материально-техническая база школы, 23,3%	Низкое качество школьных учебников, 16,7%
Акмолинская область	Слабая материально-техническая база школы, 48,6%	Низкое качество школьных учебников, 34,3%	Снижение качества знаний и навыков, полученных учащимся во время учеб. года, 22,9%
Актюбинская область	Низкое качество школьных учебников, 23,1%	Безопасность среды в школе, классе, 23,1%	Отсутствие равенства возможностей для детей с раз. уров. способ-ей, 15,4%

Алматинская область	Слабая материально-техническая база школы, 48,4%	Снижение качества знаний и навыков, полученных учащихся во время учеб. года 43%	Слабая профорентация учеников в школе, 40,9%
Атырауская область	Слабая психологическая и педагогическая поддержка учеников, 27%	Снижение качества знаний и навыков, полученных учащихся во время учеб. года, 27%	Низкое качество школьных учебников, 29,7%
Западно-Казахстанская область	Низкое качество школьных учебников, 43,2%	Денежные сборы на нужды школы, 50%	Снижение качества знаний и навыков, полученных учащихся во время учеб. года, 34,1%
Жамбылская область	Слабая материально-техническая база школы, 48,8%	Низкое качество школьных учебников, 41,3%	Слабая профорентация учеников в школе, 33,8%
Область Жетісу	Низкое качество школьных учебников, 43,5%	Слабая профорентация учеников в школе, 43,5%	Снижение качества знаний и навыков, полученных учащихся во время учеб. года, 39,1%
Карагандинская область	Снижение качества знаний и навыков, полученных учащихся во время учеб. Г, 36,1%	Низкое качество школьных учебников, 19,7%	Слабая психологическая и педагогическая поддержка учеников, 16,4%
Костанайская область	Слабая материально-техническая база школы, 45,5%	Снижение качества знаний и навыков, полученных учащихся во время учеб. года, 47,3%	Низкое качество школьных учебников, 40%
Кызылординская область	Снижение качества знаний и навыков, полученных учащихся во время учеб. года, 40,4%	Слабая материально-техническая база школы, 36,2%	Низкое качество школьных учебников, 27,7%
Мангистауская область	Низкое качество школьных учебников, 45,5%	Недостаточно высокий уровень квалификации учителей, 40,9%	Слабая материально-техническая база школы, 34,1%
Павлодарская область	Низкое качество школьных учебников, 41,7%	Снижение качества знаний и навыков, полученных учащ-ся во время учеб. года, 27,8%	Слабая материально-техническая база школы, 22,2%
Северо-Казахстанская область	Снижение качества знаний и навыков, полученных учащ-ся во время учеб. года, 79,3%	Слабая материально-техническая база школы, 48,3%	Недостаточно высокий уровень квалификации учителей, 48,3%

Туркестанская область	Слабая материально-техническая база школы, 47,1%	Недостаточно высокий уровень квалификации учителей, 32,8%	Слабая психологическая и педагогическая поддержка учеников, 31,9%
Область Ұлытау	Снижение качества знаний и навыков, полученных учащимся во время учеб. года, 45,5%	Низкое качество школьных учебников, 36,4%	Недостаточно высокий уровень квалификации учителей, 18,2%
Восточно-Казахстанская область	Снижение качества знаний и навыков, полученных учащимся во время учеб. года, 50%	Низкое качество школьных учебников, 50%	Слабая материально-техническая база школы, 40%
Астана	Снижение качества знаний и навыков, полученных учащимся во время учеб. года, 40,7%	Низкое качество школьных учебников, 35,8%	Слабая материально-техническая база школы, 25,9%
Алматы	Снижение качества знаний и навыков, полученных учащимся во время учеб. года, 41,2%	Низкое качество школьных учебников, 35,1%	Недостаточно высокий уровень квалификации учителей, 33,3%
Шымкент	Слабая материально-техническая база школы, 60%	Слабая психологическая и педагогическая поддержка учеников, 45%	Снижение качества знаний и навыков, полученных учащимся во время учеб. года, 26,7%

Еще одним направлением для оценивания населения социальной сферы в рамках данного опроса выступила ситуация в системе здравоохранения с точки зрения потребителей услуг.

Как видим на Диаграмме 2.4, население в первую очередь беспокоит высокая стоимость – лекарств в аптечной сети (61,3%) и медицинских услуг в частных организациях здравоохранения (44,4%). Все еще неизжитой (с советского периода) является проблема очередей в государственных поликлиниках и больницах: ее назвала в качестве проблемы третья часть опрошенных (32,8%).

На уровне четвертой-пятой части респондентов беспокоит низкий уровень квалификации медицинских

работников и отсутствие требуемого медицинского оборудования в поликлиниках.

В наименьшей степени опрошенных беспокоят такие вопросы, как вымогательство при получении медицинских услуг и работа Бюро по госпитализации. 3% затруднились с ответом на данный вопрос, еще 2,3% опрошенных назвали проблемы здравоохранения дополнительно (другое): медстраховка не работает, нет страховки и все зависит от этого; недостаток лекарств при стационарном лечении, нет бесплатных лекарств; нехватка медиков; вынуждают ходить в платные клиники; прописка к медучреждению платная; низкая заработная плата медработников.

Диаграмма 2.5 – НАЗОВИТЕ ТРИ ПРОБЛЕМЫ В СИСТЕМЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ, С КОТОРЫМИ ВЫ СТАЛКИВАЕТЕСЬ ЧАЩЕ ВСЕГО (выбор не более 3-х вариантов ответа)



Обращает внимание, что *возраст* не является значимым индикатором при оценке ситуации в системе здравоохранения, определения его проблем.

Так, на Таблице 2.1 видно, что показатели в разрезе возрастов не имеют значительных колебаний. Исключение составляет, например то, что молодых людей 18–28 лет высокая стоимость лекарств беспокоит в меньшей степени (51,9%), чем людей в возрасте

старше 61 года (63,5%). Также старшие возрасты недовольны работой станций скорой помощи (15% в группе 61+) и сложностью получения услуг в рамках ГОБМП (в группе 46–60 лет 18%, в группе 61+ 10%).

Но все же, должны отметить, что при всем этом актуальность (ранг) проблем примерно один и тот же для всех возрастных групп.

Таблица 2.1 – НАЗОВИТЕ ТРИ ПРОБЛЕМЫ В СИСТЕМЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ, С КОТОРЫМИ ВЫ СТАЛКИВАЕТЕСЬ ЧАЩЕ ВСЕГО (в возрастном разрезе)

Проблемы	18–28 лет	29–45 лет	46–60 лет	старше 61 года
Высокая стоимость лекарств в аптечной сети	51,9%	61,1%	68,2%	63,5%
Высокая стоимость медицинских услуг в частных клиниках	42,6%	44,1%	46,8%	43,9%
Очереди в государственных медучреждениях	29,8%	35,0%	31,8%	32,8%
Низкий уровень квалификации медработников	27,8%	27,1%	25,9%	24,5%
Отсутствие или недостаточность аптек по месту жительства	12,0%	11,8%	12,9%	12,7%
Некачественная работа станций скорой помощи	11,8%	10,9%	11,1%	15,0%
Вымогательство при получении медицинских услуг	4,9%	7,0%	5,4%	6,6%

Отсутствие медицинского оборудования в поликлиниках	18,3%	22,2%	19,9%	19,4%
Нехватка мест в больницах, роддомах	8,5%	6,8%	6,3%	7,8%
Равнодушие медицинского персонала	14,4%	16,9%	13,1%	10,0%
Сложность получения услуг в рамках ГОБМП	11,8%	11,5%	18,0%	16,9%
Неудовлетворительная работа Бюро по госпитализации	4,9%	2,2%	3,7%	4,4%

Вместе с тем, выявлена зависимость уровня удовлетворенности населения услугами здравоохранения и доходом (см. Таблица 2.2). т.е., есть разница в определении для себя проблем здравоохранения между теми респондентами, кто имеет разный среднедушевой уровень доходов. Так, респонденты с невысоким уровнем доходов жалуются на высокую стоимость лекарств и услуг в частных клиниках, в то время как представителей из обеспеченных групп эти вопро-

сы волнуют в меньшей степени, но их беспокоит вымогательство при получении медицинских услуг, сложность получения услуг в рамках ГОБМП и низкий уровень квалификации медработников.

Отметим, что низкий уровень квалификации медработников назвали представители и других средне- и высокодоходных групп, в то время как представителей из групп с невысоким доходом данная проблема волнует в меньшей степени.

Таблица 2.2 – НАЗОВИТЕ ТРИ ПРОБЛЕМЫ В СИСТЕМЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ, С КОТОРЫМИ ВЫ СТАЛКИВАЕТЕСЬ ЧАЩЕ ВСЕГО? (в разрезе по доходу)

Проблемы	До 70 000 тенге	От 70 001 до 180 000 тенге	От 180 001 до 280 000 тенге	От 280 001 до 380 000 тенге	От 380 001 и более
Высокая стоимость лекарств в аптечной сети	66,0%	63,4%	59,0%	45,9%	31,3%
Высокая стоимость медицинских услуг в частных клиниках	46,2%	47,3%	36,3%	41,0%	33,3%
Очереди в государственных медучреждениях	33,3%	33,2%	32,0%	30,3%	27,1%
Низкий уровень квалификации медработников	24,3%	25,3%	33,7%	33,6%	45,8%
Отсутствие или недостаточность аптек по месту жительства	14,6%	10,3%	13,4%	7,4%	12,5%
Некачественная работа станций скорой помощи	11,4%	11,0%	12,8%	20,5%	10,4%
Вымогательство при получении медицинских услуг	4,3%	6,9%	6,4%	7,4%	10,4%
Отсутствие медицинского оборудования в поликлиниках	21,4%	18,9%	23,0%	18,0%	22,9%
Нехватка мест в больницах, роддомах	7,3%	7,1%	8,1%	8,2%	4,2%

Равнодушие медицинского персонала	14,2%	12,2%	14,8%	27,0%	33,3%
Сложность получения услуг в рамках ГОБМП	14,6%	14,4%	11,9%	16,4%	22,9%
Неудовлетворительная работа Бюро по госпитализации	2,4%	4,5%	3,5%	4,1%	2,1%

Анализ результатов опроса в разрезе по месту жительства респондентов также выявил зависимости (см. Диаграмму 2.5).

Так, жителей села чаще, чем горожан, беспокоят такие проблемы, как высокая стоимость лекарств в аптечной сети (65% против 59,1%); дефицит аптек по месту жительства (21% и 7,1%) и отсутствие медицинского оборудования в поликлиниках (23,8% и 18,3%).

Горожан чаще беспокоят низкий уровень квалификации медработни-

ков (29,4% и 21,6%) и равнодушие медицинского персонала (16,1% и 11,2%).

При этом и горожан, и сельчан практически в равной мере беспокоят: высокая стоимость медицинских услуг в частных клиниках; очереди в государственных медицинских учреждениях; некачественная работа станций скорой помощи; нехватка мест в больницах и роддомах; сложность получения услуг в рамках ГОБМП; вымогательство при получении медуслуг, а также работа Бюро по госпитализации.

Диаграмма 2.6 – НАЗОВИТЕ ТРИ ПРОБЛЕМЫ В СИСТЕМЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ, С КОТОРЫМИ ВЫ СТАЛКИВАЕТЕСЬ ЧАЩЕ ВСЕГО ?
(в разрезе по месту жительства)



В таблице 2.2 представлены проблемы системы здравоохранения, которые беспокоят население больше всего в региональном разрезе.

Таблица 2.2 – ТРИ ПРОБЛЕМЫ В СИСТЕМЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ, С КОТОРЫМИ ВЫ СТАЛКИВАЕТЕСЬ ЧАЩЕ ВСЕГО? (в региональном разрезе)

Регион	Проблема 1	Проблема 2	Проблема 3
Область Абай	Высокая стоимость лекарств в аптечной сети, 55,7%	Высокая стоимость медицинских услуг в частных клиниках, 44,3%	Очереди в государственных медучреждениях, 34,2%
Акмолинская область	Высокая стоимость медицинских услуг в частных клиниках, 43,3%	Высокая стоимость лекарств в аптечной сети, 36,5%	Очереди в государственных медучреждениях, 25%
Актюбинская область	Высокая стоимость лекарств в аптечной сети, 67,6%	Высокая стоимость медицинских услуг в частных клиниках, 63,1%	Очереди в государственных медучреждениях, 49,5%
Алматинская область	Высокая стоимость лекарств в аптечной сети, 79,1%	Высокая стоимость медицинских услуг в частных клиниках, 46,3%	Очереди в государственных медучреждениях, 37,3%
Атырауская область	Высокая стоимость лекарств в аптечной сети, 65,4%	Высокая стоимость медицинских услуг в частных клиниках, 42,3%	Очереди в государственных медучреждениях, 38,5%
Западно-Казахстанская область	Высокая стоимость лекарств в аптечной сети, 70,1%	Высокая стоимость медицинских услуг в частных клиниках, 66,7%	Отсутствие медицинского оборудования в поликлиниках, 35,6%
Жамбылская область	Высокая стоимость лекарств в аптечной сети, 66,4%	Высокая стоимость медицинских услуг в частных клиниках, 40%	Очереди в государственных медучреждениях, 32,1%
Область Жетісу	Высокая стоимость лекарств в аптечной сети, 50%	Очереди в государственных медучреждениях, 46,5%	Высокая стоимость медицинских услуг в частных клиниках, 33,7%
Карагандинская область	Высокая стоимость лекарств в аптечной сети, 52%	Очереди в государственных медучреждениях, 36,2%	Высокая стоимость медицинских услуг в частных клиниках, 33,6%
Костанайская область	Высокая стоимость лекарств в аптечной сети, 61,5%	Высокая стоимость медицинских услуг в частных клиниках, 59%	Низкий уровень квалификации медработников, 42,7%
Кызылординская область	Высокая стоимость лекарств в аптечной сети, 48,4%	Высокая стоимость медицинских услуг в частных клиниках, 33,3%	Очереди в государственных медучреждениях, 26,9%

Мангистауская область	Высокая стоимость лекарств в аптечной сети, 74,4%	Высокая стоимость медицинских услуг в частных клиниках, 54,9%	Низкий уровень квалификации медработников, 37,8%
Павлодарская область	Высокая стоимость лекарств в аптечной сети, 61,2%	Высокая стоимость медицинских услуг в частных клиниках, 49,5%	Очереди в государственных медучреждениях, 32%
Северо-Казахстанская область	Высокая стоимость лекарств в аптечной сети, 81,6%	Высокая стоимость медицинских услуг в частных клиниках, 55,3%	Очереди в государственных медучреждениях, 53,9%
Туркестанская область	Высокая стоимость лекарств в аптечной сети, 55,7%	Высокая стоимость медицинских услуг в частных клиниках, 33,9%	Очереди в государственных медучреждениях, 32,1%
Область Ұлытау	Высокая стоимость лекарств в аптечной сети, 64,3%	Очереди в государственных медучреждениях, 25%	Низкий уровень квалификации медработников, 25%
Восточно-Казахстанская область	Высокая стоимость лекарств в аптечной сети, 70,6%	Высокая стоимость медицинских услуг в частных клиниках, 62,7%	Отсутствие медицинского оборудования в поликлиниках, 25,5%
Астана	Высокая стоимость лекарств в аптечной сети, 58%	Высокая стоимость медицинских услуг в частных клиниках, 38,1%	Очереди в государственных медучреждениях, 30,9%
Алматы	Высокая стоимость лекарств в аптечной сети, 56%	Высокая стоимость медицинских услуг в частных клиниках, 38,1%	Низкий уровень квалификации медработников, 35,2%
Шымкент	Высокая стоимость лекарств в аптечной сети, 65,1%	Высокая стоимость медицинских услуг в частных клиниках, 46,5%	Очереди в государственных медучреждениях, 31%

Интересно, что если в системе среднего образования регионов есть заметные различия, по мнению населения из разных областей и городов Казахстана, то в системе здравоохранения проблемы едины, особенно первые две – высокая стоимость лекарств в аптечной сети (вероятнее всего, в связи с привычкой самолечения, а также с недостатком медицинских учреждений) и высокая стоимость медицинских услуг в частных клиниках

(оборотная сторона низких доходов населения).

Проблемы третьего уровня несколько различаются (например, в ЗКО – отсутствие медицинского оборудования в поликлиниках, или в Костанайской, Мангистауской областях и г. Алматы – низкий уровень квалификации медработников), но все же в большинстве регионов еще одна важная проблема – это очереди в государственных медучреждениях.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Опрос выявил 4 группы сторон/обстоятельств жизни, которыми опрошенные респонденты удовлетворены полностью: с высокой степенью удовлетворенности (71%) – отношения в семье; с уровнем удовлетворенности выше среднего (58% и 54%) – безопасность жизни и жилищные условия; со средним уровнем удовлетворенности (50–42%) – состояние здоровья, возможность проведения досуга, наличие постоянного источника дохода и условия труда; с удовлетворенностью ниже среднего (39%) – материальная обеспеченность.

Рейтинг основных сторон/обстоятельств жизни, которые не удовлетворяют казахстанцев в большей степени, выглядит следующим образом: наличие, точнее, отсутствие, постоянного источника дохода (16% полностью не удовлетворены); материальная обеспеченность; условия труда и возможность проведения досуга.

Анализ ответов участников опроса в разрезе по образованию выявил повышенную тревожность и неудовлетворенность у людей со средним уровнем образования по всем сторонам/обстоятельствам жизни: показатели по всем аспектам имеют самое высокое по выборке значение неудовлетворенности. В то время как респонденты с более высоким уровнем образования показывают более высокий уровень удовлетворенности различными сторонами своей жизни.

Возраст оказывается естественным обоснованием для проявления удовлетворенности или неудовлетворенности населения своими обстоятельствами жизни. Так, старшее поколение не беспокоят условия труда, но тревожат вопросы здоровья, в то время как более молодые и средние возраста озабочены вопросами постоянного

источника дохода и условиями проведения досуга.

Рассмотрение ответов на данный вопрос в разрезе по месту жительства выявил, что уровень неудовлетворенности горожан выше, чем у сельских жителей: по многим сторонам жизни показатели неудовлетворенности в городе выше (иногда более чем в 2 раза), чем такие же показатели в селе. Даже отношения в семье горожан не удовлетворяют значительно сильнее, чем сельчан (7% и 3% соответственно). Также существенны различия в уровне неудовлетворенности этими двумя группами населения аспектами безопасности жизни и жилищными условиями (в городе в два раза выше, чем в селе). Исключение составляет досуг, которым неудовлетворены и горожане, и сельчане практически в равной степени.

С точки зрения доходов населения можно выделить следующие моменты: почти треть (31%) опрошенных сказала, что их доход на одного человека в семье составляет до 70 тысяч тенге в месяц. У доминирующего большинства (43%) доход несколько выше – от 70 до 180 тысяч тенге. Еще одна сравнительно большая группа – с доходами от 180 до 280 тысяч тенге на одного человека в семье.

В самой старшей группе (61+) зафиксирована самая высокая доля (63%) тех, чей средний доход в месяц составляет от 70 до 180 тысяч тенге. Доля респондентов, которые выбрали этот диапазон для описания дохода на члена семьи, растет с возрастом респондентов (в группе 18–28 лет таких ответов 36%, в группе 29–45 лет – 37%, в группе 46–60 лет – 44%). Есть зависимость: чем старше респонденты, тем меньше среди них тех, в чьих семьях среднемесячный доход на одного члена меньше 70 тысяч тенге (33% в группе 18–28 лет и 24% в группе

старше 61 года). Т.е., среди пенсионеров ситуация с доходами более однородная, в то время как в более молодых возрастах, особенно в группе 18–45 колебания доходов более выражены, т.е., представлены респонденты и с очень низкими доходами, и с очень высокими.

Есть разница в оценке месячного среднедушевого дохода в зависимости от образования респондентов: чем ниже образование, тем ниже доход. Например, среди тех, у кого только среднее образование, почти половина (49%) имеют доход на одного члена семьи до 70 тысяч тенге (для сравнения: среди респондентов с высшим образованием доля таких 18%). Среди респондентов со средне-специальным образованием зафиксирована самая высокая среди всех групп доля (47%) тех, у кого среднедушевой месячный доход находится в диапазоне от 70 до 180 тысяч тенге. В группе с высшим образованием самые высокие доли, имеющих доход на одного члена семьи в диапазоне 180–280 тысяч тенге (21%), 280–380 тысяч тенге (9%) и более 380 тысяч тенге (4%).

По итогам анализа данных отметим и выявленные различия в величинах месячного среднедушевого дохода в зависимости от места жительства респондентов. В селе в 1,7 раза выше, чем в городе, доля тех, у кого данный показатель составляет менее 70 тысяч тенге (42% и 24%). В свою очередь в городе почти половина опрошенных (46%) имеет доход на одного члена семьи в месяц в диапазоне от 70 до 180 тысяч тенге (село – 38%).

По итогам опроса 29% опрошенных сказали, что у них нет кредита, 1% уклонились от ответа. Таким образом, 70% участников опроса имеют кредиты. Из них у 30% нет сложностей с выплатами по кредиту. У остальных 40% опрошенных выявлены затрудне-

ния той или иной степени: треть (33%) выплачивают кредит, но с трудом, еще 7% не в состоянии его выплачивать. При этом число тех, кто не в состоянии оплачивать кредит, примерно равное во всех возрастных группах, включая и тех, кому больше 61 года (6,5–8%), т.е., возраст не является важным фактором, объясняющим причину некредитоспособности населения.

В группе со средним образованием выше, чем в других группах, доля тех, кто не имеет кредита (33%). Но в то же время именно в этой группе зафиксировано самое большое число тех, кто не в состоянии его выплачивать: 11% по сравнению с 5% в группе с высшим образованием. В свою очередь у респондентов с высшим образованием кредитная активность выше, чем в других группах, но при этом здесь самая высокая доля тех, кто без проблем выплачивает кредит (36%) и меньше всего тех, кто испытывает сложности с его выплатой (30%). Т.е., образование оказывает влияние на качество финансового поведения опрошенных.

Нет заметной разницы в кредитном поведении сельских и городских респондентов: у равных долей нет кредита (28% в селе и 30% в городе), практически равные доли отметили, что у них есть кредиты и они не в состоянии их оплачивать (8% и 7% соответственно). Тех, кто не испытывает трудности с выплатами 30% в городе и 29% – в селе и тех, кто с трудом платит за кредит 32% и 33% соответственно.

Количество тех, кто не имеет кредита, примерно равное во всех группах по доходам. Однако видно, что чем выше доход в семье, тем легче она справляется с выплатами по кредиту, и, наоборот, в менее доходных группах проблемы с выплатами кредитов значительные: в группе с месячным среднедушевым доходом до 70 ты-

сяч тенге доля тех, кто не в состоянии выплачивать кредит, составляет 10%, а в группе с доходом на одного члена семьи выше 380 тысяч таких 4%.

В ходе экспертных интервью также был выявлен ряд социальных проблем, которые по мнению опрошенных, оказывают влияние на социальное самочувствие населения. Среди них были названы социальное расслоение и экономическое неравенство граждан, рост цен и инфляция, низкие доходы, рост закредитованности населения, проблемы развития сельских территорий и сельского хозяйства, вопросы среднего образования и здравоохранения, неудовлетворительного состояния жилищно-коммунального комплекса и хаотичной застройки городов, безработицы и занятости молодежи и другие.

По итогам анализа полученных ответов респондентов, имеющих детей-школьников, выделены три группы проблем: проблемы с высокой степенью озабоченности родителей, от 30% (слабая материально-техническая база; снижение качества знаний и навыков, получаемых учащимися и низкое качество учебников); проблемы со средней степенью озабоченности родителей, 20–30% (недостаточно высокий уровень квалификации учителей, слабая профориентация учеников в школе, а также неудовлетворенность психологической и педагогической поддержкой учеников); проблемы с низкой степенью озабоченности родителей, 10–15% (отсутствие равенства возможностей для детей с разными уровнями способностей; денежные сборы на нужды школы и безопасность среды в школе, классе).

Сельских жителей больше беспокоят слабая материально-техническая база школ (43%), плохая профориентация учеников (28%) и недостаточно высокий уровень квалификации учите-

лей (28%). В свою очередь у горожан выше беспокойство по поводу снижения качества знаний учеников (35%), низкого качества учебников (32%) и денежных сборов на нужды школы (15%).

Что же касается здравоохранения, то население в первую очередь беспокоит высокая стоимость лекарств в аптечной сети (61%) и дороговизна медицинских услуг в частных организациях здравоохранения (44%). На третьем месте проблема очередей в государственных поликлиниках и больницах (33%). На уровне четвертой-пятой части респондентов беспокоит низкий уровень квалификации медицинских работников и отсутствие необходимого медицинского оборудования в поликлиниках.

Как показал опрос, возраст не является значимым индикатором при оценке ситуации в системе здравоохранения, определения его проблем. Некоторое исключение составляет, например то, что молодых людей 18–28 лет высокая стоимость лекарств беспокоит в меньшей степени (52%), чем людей в возрасте старше 61 года (64%). Но в целом, ранг проблем примерно один и тот же для всех возрастных групп.

Вместе с тем есть зависимость уровня удовлетворенности населения услугами здравоохранения от уровня их дохода. Так, респонденты с невысоким уровнем доходов жалуются на высокую стоимость лекарств и услуг в частных клиниках, в то время как представителей из обеспеченных групп эти вопросы волнуют в меньшей степени, но их беспокоит вымогательство при получении медицинских услуг, сложность получения услуг в рамках ГОБМП и низкий уровень квалификации медработников.

В то же время сельчан чаще, чем горожан, беспокоят такие проблемы, как высокая стоимость лекарств в аптеч-

ной сети; дефицит аптек по месту жительства и отсутствие медицинского оборудования в поликлиниках. В свою очередь горожан чаще беспокоят низкий уровень квалификации медработников и равнодушие медицинского персонала.

Однако интересно, что в региональном разрезе существенных различий в определении жителями основных проблем здравоохранения не выявлено. Всех беспокоит в первую очередь практически одно и то же – высокие цены в аптеках, дороговизна услуг в частных клиниках и очереди в государственной медицине.

В определенной мере резюмируя картину социальных настроений

и оценок, приведем результаты ответов на вопрос «Какое из суждений в большей степени соответствует действительности?». **Опрос показал, что общественного мнения по поводу результатов развития Казахстана на данный момент не сложилось:** 38% опрошенных полагает, что Казахстан постепенно движется в сторону справедливого социального государства; 35% придерживается прямо противоположной точки зрения – о принципах социального государства в нашей стране только говорят. 18% опрошенных уверены, что в Казахстане созданы все социальные условия для улучшения благосостояния людей и их развитие.

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Как отмечали эксперты, в стране проводится значительная работа в рамках реализации социальной политики и выполнения социальных обязательств перед населением. Можно выделить два направления, о которых упомянули эксперты.

Во-первых, это включение социальных вопросов в предвыборную платформу партии «Аманат», получившей по итогам выборов большинство мест в Мажилисе Парламента и маслихатах, с последующим контролем за их решением: *«мы эти вопросы, получаемые от граждан, саккумулировали, проанализировали, включили в свою предвыборную программу и создали конкретную дорожную карту, и ее постепенно уже решаем».*

И, во-вторых, работа министерств и правительства в связи с реализацией запросов населения и задачами, поставленными перед ними президентом страны: *«идет индексация доходов, повышаются цены, но здесь должна быть, наверное, хорошая макроэкономическая бюджетная политика со стороны государства»; «вопросы поднимаются, они находят поддержку со стороны Главы государства. В дальнейшем эта работа идет в Парламент, в Правительство, на разработку нормативно-правовых актов. Я думаю, что механизмы, сама работа достаточно понятны».*

Вместе с тем, со стороны экспертов выдвинуто общее нарекание, поскольку, по их мнению, у правительства так и не выработано стратегического видения и поэтапного плана реализации курса развития страны. Это мешает пониманию долгосрочных целей и образа будущего страны: *«Они уже решаются, но они не возведены в приоритет. У государства сейчас должна*

быть создана матрица приоритетов, нельзя, как говорится, засунуть пять пальцев в рот, нужно один за одним: постоянно реализовывать какие-то программы, добиваться успехов в какой-то конкретной отрасли, и потом где-то начинать переходить на что-то другое. Нужно начинать с некоторых простых вещей и сделать хорошо хотя бы что-то одно. У нас, к сожалению, иногда бывают такие замашки, когда мы хотим строить беспилотники либо планшеты, но не научились ещё носки вязать. Поэтому нужно обеспечивать определённый уровень базовых потребностей человека, и потом уже переходить на нечто большее».

По итогам экспертных интервью можно сделать ряд рекомендаций и предложений для снижения остроты социальной проблематики в стране.

1. Усилить прогнозно-аналитическую составляющую в работе государства, поскольку это направление, несмотря на обилие различных государственных организаций аналитического и исследовательского плана, все еще остается неудовлетворяющим: *«должна вестись хорошая прогнозно-аналитическая работа. И на основе этих прогнозов уже делать какие-то конкретные шаги наперед. Это касается любого вопроса, и проблема, которая сейчас имеется в нашем обществе, в плане экономики, это прямо должна быть такая база прогнозно-аналитическая»; «если мы посмотрим на эти цивилизованные страны, то любая государственная программа, 5-летняя, 10-летняя, даже 50-летняя стратегия государства в этих цивилизованных странах обычно научно проработана и написана. Любая программа будет иметь свою базу, которая научно доказана, изучена и изучена с социальной точки зрения. Вот почему я считаю, что нам необходимо улучшить работу этих научно-аналитических центров и создать для них научную базу с на-*

правлениями, политикой и программами государства».

2. Поскольку «Социальный кодекс» принят¹¹, необходимо обеспечить постепенный процесс его внедрения и обеспечения интересов всех слоев населения, на которые он направлен: *«был принят Социальный кодекс, который на парламентских слушаниях в разных гражданских средах обсуждался для того, чтобы он появился. Механизм его принятия был очень интересен разнообразием. А теперь очень важно, что в этом Социальном кодексе каждая страта нашла своё место, будь то пенсионеры, будь то многодетные семьи... Те пособия, и адресные в том числе, должны быть чётко зафиксированы, поскольку по Конституции наше государство социальное. И вот этот вопрос не сказать, что он решён, но многие вопросы, связанные с социальным положением разных категорий граждан, они начали продвигаться, пошли по Социальному кодексу, пошли подзаконные акты. То есть уже каждой социальной группе есть соответствующий закон, который влияет на ту или иную важную составляющую благосостояния граждан».*

3. Целесообразно оценить ситуацию и выработать более адресную политику по работе с людьми с инвалидностью, число которых в стране растёт, более активно переходить от простой денежной поддержки (социальные пособия) к созданию условий по вовлечению людей из этой категории в трудовую жизнь: *«количество рождающихся детей, тем более с ограниченными возможностями, увеличивается, идёт рост, активность людей с инвалидностью увеличивается, доля трудоустроенных практически не растёт. В то же время идёт определенное такое заигрывание с требованием людей просто повышать пособие, но не идёт работа, чтобы людей трудоу-*

страивать, давать им в руки инструмент так, чтобы они могли в своей жизни справиться не только с государственной помощью».

4. Обратить внимание на подготовку кадров по соответствующим социальной сфере направлениям: «социальная работа», «менеджеры культуры» и т.п. и также повысить заработную плату в этой сфере, чтобы создать приток молодежи в нее: *«вопрос о подготовке культурных менеджеров в рамках академии. Есть государственные служащие в сфере культуры, находящиеся на государственной службе. Но я думаю, что им тоже нужно поднимать свое мировоззрение, чтобы управлять этой отраслью в целом, использовать новые технологии, внедрять новые методы эффективного управления этой отраслью, использовать форматы других стран. Мы готовим менеджеров сферы образования по программе «Болашак», но есть такие менеджеры и в сфере культуры. Я думаю, что такие общие решения можно найти в нашей академии или в программе «Болашак».*

5. В силу высокой нагрузки на систему здравоохранения и недостаточности скрининговых усилий государства, продолжить развивать любые начинания и инициативы, как на уровне государства, так и отдельных регионов и сообществ по развитию здорового отношения людей к себе, формированию здоровых привычек, здорового образа жизни: *«По качеству жизни, если чисто, например, качество жизни, связанное с деньгами, или сейчас качество жизни включает, например, медицину. Улучшение медицины – это, безусловно, обязанность местных исполнительных органов, отраслевых министерств, отчасти Парламента и других уполномоченных органов. Но ответственность за здоровый образ жизни лежит на самих жителях. Есть такие вещи, как время, жизнь, баланс*

¹¹ СОЦИАЛЬНЫЙ КОДЕКС РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН, 20.04.2023 г. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2300000224>

работы, правильное питание, спорт, все это предусмотрено, но в конце концов, если у человека мало доходов, он не может добиться ничего другого. Здесь ответственность делится поровну между двумя сторонами, но в любом случае отсутствие доходов часто является помехой в существующей отрасли».

6. Продолжать усилия, с одной стороны, по межведомственному взаимодействию, а с другой, по сотрудничеству по линии государство – гражданское общество с целью вовлечения различных целевых групп в решение задач, которые носят комплексный характер и не могут быть решены усилиями только одного государственного органа/государства: *«на базе гражданского общества есть организации, которые больше напрямую общаются с гражданами, чем напрямую с властью, поэтому я считаю, что нужно общаться с гражданским обществом и работать вместе с ними»; «В свое время в КИОР у вас была акселерация еще нескольких проектов, но она остановилась, должна быть акселерация, рассчитанная на развитие гражданского общества. Потому что их поддержка на государственном уровне вроде бы говорит, что у них есть ЦПГИ, но большинство из них не могут его сдать, не могут правильно заполнить документы. Но среди общества есть много проектов, которые для этого полезны, как будто они делают это сами по себе. Тогда можно идти и распространять хорошие проекты по всем регионам в эфире»; «Это двусторонний процесс. Потому что проблема, которую, например, должно решать только правительство, становится односторонней. Поэтому государство имело здесь свою функцию. Это*

создание благоприятных условий для ведения нового бизнеса, улучшения социального положения людей. Некоторые возможные льготные кредиты и другие программы могут помочь. А с другой стороны, сами граждане также несут такую же ответственность и возможность улучшать свою жизнь, повышать уровень образования, расширять свой бизнес и вообще обладают непредубежденностью, адаптирующейся к быстро меняющимся условиям 21 века. Двусторонний процесс – это процесс, происходящий как со стороны государства, так и со стороны обществ».

7. В силу выделения значительных средств и высокой общественной значимости остро стоит вопрос финансовой исполнительской дисциплины и контроля над проектами и программами, реализуемыми в социальной сфере (например, сейчас, когда начнется реализация такого значимого социального проекта как «Комфортная школа¹²»): *«Вопрос с тендерами нужно срочно решать, потому что очень много сейчас вкладывается государством в инфраструктуру, но вопрос качества: как они проводятся? Даже в сельских населенных пунктах этот вопрос очень острый. Потому что деньги выделяются по разным программам, но вопрос качественного исполнения остается, и система государственной службы требует помощи, я думаю, реформ. Тогда мы можем... Деньги, финансы у нас имеются, определенный опыт имеется, но вот эта система требует совершенства, система управления».*

8. В рамках межведомственного подхода начать реализацию проекта по организации на регулярной основе в селах выездных выступлений,

¹² Пилотный национальный проект в области образования «Комфортная школа» «Реализация указанной цели предусматривает решение двух основных задач: Ввод в эксплуатацию до 2026 года не менее 800 тысяч (при двухсменном обучении) новых ученических мест в городах и активно развивающихся (перспективных) населенных пунктах для покрытия текущего и прогнозируемого дефицита ученических мест. Создание комфортной и безопасной образовательной среды в организациях среднего образования, вводимых в рамках Национального проекта». <https://skcn.kz/ru/page/komfortnaya-shkola>

гастролей театральных коллективов, известных деятелей культуры, возможно, самодеятельных коллективов и др. с целью повышения культурного уровня жителей сельской местности, вовлечения их в современный общественный дискурс: *«надо ставить спектакли и спектакли во всех селах. Тогда, поднимая культуру села, мы поднимем культуру всей страны. Мы поднимаем сознание широких слоев населения.*

Теперь народу делать больше нечего, единственное, что они могут критиковать, так это то, что власть обращается с просьбами и просьбами к главе государства. Потому что другого повода для беспокойства не было. Именно поэтому нам необходимо провести большую работу в направлении культурной, финансовой и правовой грамотности, которая является системой, сформированной в последние годы».

ИНСТРУМЕНТАРИЙ

Вопросы анкеты для населения

1. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ УТВЕРЖДЕНИЙ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СООТВЕТСТВУЕТ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ? (только один ответ)

1. В Казахстане созданы все социальные условия для улучшения благосостояния людей и их развития
2. Казахстан постепенно движется в сторону справедливого социального государства
3. О принципах социального государства в нашей стране только говорят
4. (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ) Затрудняюсь ответить

2. ОЦЕНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, В КАКОЙ СТЕПЕНИ ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ СЛЕДУЮЩИМИ СТОРОНАМИ/ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМИ СВОЕЙ ЖИЗНИ? (ОДИН ОТВЕТ В КАЖДОЙ СТРОКЕ)

Аспекты жизни	Удовлетворен	Частично удовлетворен	Не удовлетворен	3/0
Возможность проведения досуга	1	2	3	4
Жилищные условия	1	2	3	4
Безопасность Вашей жизни	1	2	3	4
Состояние здоровья	1	2	3	4
Материальная обеспеченность	1	2	3	4
Отношения в семье	1	2	3	4
Наличие постоянного источника доходов	1	2	3	4
Условия труда	1	2	3	4

3. В ВАШЕЙ СЕМЬЕ ИЛИ БЛИЖАЙШЕМ ОКРУЖЕНИИ ЕСТЬ ДЕТИ ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА (ОТ 6 ДО 17 ЛЕТ)? (ОДИН ОТВЕТ)

1. Да, один ребенок
2. Да, два ребенка
3. Да, три и более детей
4. Нет (ПЕРЕХОД К В.5)

4. ПОКАЖИТЕ КАРТОЧКА №. 4. НАЗОВИТЕ ТРИ ПРОБЛЕМЫ В СИСТЕМЕ ШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ, С КОТОРЫМИ ВЫ СТАЛКИВАЕТЕСЬ ЧАЩЕ ВСЕГО? (НЕ БОЛЕЕ ТРЕХ ОТВЕТОВ)

1. Снижение качества знаний и навыков, получаемых учащимися во время учебного года
2. Низкое качество школьных учебников
3. Слабая материально-техническая база школы (оборудование кабинетов предметников, отсутствие наглядного материала, слабый интернет, нет спорт-зала и т.д.)
4. Недостаточно высокий уровень квалификации учителей
5. Слабая профориентация учеников в школе
6. Слабая психологическая и педагогическая поддержка учеников
7. Отсутствие равенства возможностей для детей с разными уровнями способностей
8. Безопасность среды в школе, классе
9. Денежные сборы на нужды школы
10. Другое (укажите) _____
99. (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ) Затрудняюсь ответить

5. Покажите КАРТОЧКА №. 5. НАЗОВИТЕ ТРИ ПРОБЛЕМЫ В СИСТЕМЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ, С КОТОРЫМИ ВЫ СТАЛКИВАЕТЕСЬ ЧАЩЕ ВСЕГО? (НЕ БОЛЕЕ 3 ВАРИАНТОВ ОТВЕТА)

1. Высокая стоимость лекарств в аптечной сети
2. Высокая стоимость медицинских услуг в частных клиниках
3. Очереди в государственных медучреждениях
4. Низкий уровень квалификации медработников
5. Отсутствие или недостаточность аптек по месту жительства
6. Некачественная работа станций скорой помощи (неоперативно приезжают, нет препаратов и оборудования для оказания первой медицинской помощи)
7. Вымогательство при получении медицинских услуг
8. Отсутствие медицинского оборудования в поликлиниках (рентген-аппаратов, аппаратов для физиотерапии, для проведения КТ, МРТ и т.п.)
9. Нехватка мест в больницах, роддомах
10. Равнодушие медицинского персонала
11. Сложность получения услуг в рамках гарантированного бесплатного объема медицинской помощи (ГОБМП)

12. Неудовлетворительная работа Бюро по госпитализации

13. Другое (укажите)_____

99. (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ) Затрудняюсь ответить

6. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ИЛИ У ЧЛЕНОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ КРЕДИТ (ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЙ, ИПОТЕЧНЫЙ), И ЕСЛИ ДА, ТО ИСПЫТЫВАЕТЕ ЛИ ВЫ ТРУДНОСТИ В СВЯЗИ С ЕГО ВЫПЛАТОЙ?

1. У нас есть кредит, и мы не испытываем никаких трудностей по его выплате
2. У нас есть кредит, и мы с трудом платим за него
3. У нас есть кредит, но мы не в состоянии его выплачивать
4. У нас нет кредита

Вопросы для экспертного интервью

Основной вопрос	Вспомогательные вопросы
<p>Если посмотреть на ситуацию в целом, какие социальные проблемы стоят на повестке дня в стране? В вашем регионе?</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ Можно ли проблемы сгруппировать по направлениям: например, социально-бытовые, возрастные (например, для молодежи? Пожилых людей?) Проведение досуга? Проблемы в сфере среднего образования? Предоставление услуг здравоохранения? ■ С какими проблемами чаще всего сталкиваются городские и сельские жители вашего региона? Почему? ■ Решение каких проблем из названных, на Ваш взгляд, является приоритетным? ■ В вашем регионе есть социальные группы, проблемы которых не решаются? Почему?
<p>На ваш взгляд, как указанные Вами социальные проблемы могут или уже решаются?</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ Если население или группы населения не удовлетворены полностью или частично в социальном плане, то с чем это связано? ■ В улучшении качества жизни должны ли быть задействованы только государственные органы, акиматы? Или в этой работе должны участвовать и сами жители?



АВТОР ТУРАЛЫ МӘЛІМЕТ:

Илеуова Гүлмира Тоқшалыққызы – Санкт-Петербург мемлекеттік университетінің философия факультетін «әлеуметтанушы, әлеуметтану оқытушысы» мамандығы бойынша бітірген, саяси әлеуметтану бойынша «Қазақстанның саяси элитасын қалыптастыру мен дамытудың әлеуметтік аспектілері» тақырыбында кандидаттық диссертация қорғаған (1997 ж.).

2001 жылғы маусымнан қазіргі уақытқа дейін «Стратегия» әлеуметтік және саяси зерттеулер орталығы» қоғамдық қорының Президенті. Әр уақытта жоғары оқу орындарында, ҚР Ақпарат және қоғамдық келісім министрлігінде, Орталық Азия саяси зерттеулер агенттігінде, ҚР Президенті жанындағы Қазақстандық стратегиялық зерттеулер институтында, «Репутация» коммуникативтік технологиялар орталығында жұмыс істеген.

Қызметінің негізгі саласы – әлеуметтік-саяси бағыттағы әлеуметтік жобаларды ұйымдастыру және жүргізу негізінде ғылыми-зерттеу жұмысын жүргізу. Зерттеу саласында 25 жылдан астам жұмыс тәжірибесі бар.

Қазіргі уақытта ҚР Президенті жанындағы Ұлттық құрылтайдың мүшесі.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ:

Илеуова Гульмира - окончила философский факультет Санкт-Петербургского государственного университета по специальности «социолог, преподаватель социологии», кандидатская диссертация по политической социологии, тема «Социальные аспекты формирования и развития политической элиты Казахстана» (1997 г.).

С июня 2001 года по настоящее время – президент Общественного фонда «Центр социальных и политических исследований «Стратегия». В разное время работала преподавателем в высших учебных заведениях, в Министерстве информации и общественного согласия РК, Центральноазиатском агентстве политических исследований, Казахском институте стратегических исследований при Президенте РК, Центре коммуникативных технологий «Репутация».

Основная сфера деятельности – научно-исследовательская на основе организации и проведения социологических проектов социально-политической направленности. Опыт работы в исследовательской сфере более 25 лет.

В настоящий момент является членом Национального курултая при Президенте РК.